CCJS/5145-5

A ONE-DAY SNAPSHOT PROFILE OF ALL PERSONS IN PROVINCIAL ADULT CORRECTIONAL INSTITUTIONS

Canadian Centre for Justice Statistics

May, 1986

Contact: M. Lothar Goetz
Chief, Corrections Program

FOREWORD

Following approval by the Liaison Officers Committee, the Centre began an extensive consultation process in November, 1984 to plan and develop a research initiative on 'the remand situation in Canada', as requested by the Heads of Corrections Committee. At the outset, this initiative was divided into three separate "exploratory" projects; these were:

. Project I - A Statistical Profile of Custodial Remands;
. Project II - An Examination of Remand Facilities; and,
. Project III - An Examination of Bail Verification/Supervision Programs.

Projects II and III were primarily intended to be qualitative/descriptive studies while Project I was designed to generate detailed statistical information on custodial remands. Our consultations with provincial/territorial corrections officials resulted in an agreement to initiate a fourth project, A ONE-DAY SNAPSHOT PROFILE OF ALL PERSONS IN PROVINCIAL/TERRITORIAL ADULT CORRECTIONAL INSTITUTIONS. In a very real sense, the development of this study was a 'spin-off' of our work to define information requirements and data collection procedures for Project I.

At the time of "admission" and at any time during his/her stay in a correctional facility, each inmate has a particular legal status which defines a single reason or multiple reasons for detaining the individual. The person's legal status is translated into the institution's "hold reason". How many people are admitted to institutions under a dual/multiple status or assume a dual/multiple status at some time during their stay? In a number of jurisdictions, existing computerized data systems and/or manual record-keeping systems are not designed to identify (a) certain groups of non-sentenced inmates (for example, 'immigration holds') and/or (b) all of the hold reasons associated with a particular inmate.

Most information systems require that only a single hold reason be assigned to each inmate. Accordingly, we can only estimate what proportion of an institution's total population is composed of 'pure sentenced' and 'pure remand' inmates. This project is intended to provide 'snapshot' data which detail a very precise breakdown by legal status of all inmates held in provincial/territorial correctional facilities at midnight on June 30, 1985. The information from the one-day snapshot and follow-up consultations around the study will assist the Centre in clarifying definitional issues and data assembly procedures pertaining to the Centre's ongoing work to produce national statistics in the area of corrections. We were particularly interested in examining the relative size of various inmate sub-groups which are currently counted as an aggregate group called "sentenced/other". As well, the potential usefulness of collecting 'point-in-time' data is becoming more widely recognized. With this in mind, we suggest that it is important for the Centre and corrections officials in the field to assess both the utility and cost of conducting snapshot surveys in the future.

Data for this study were provided for the Centre by all jurisdictions within six weeks following the snapshot date of June 30, 1985. However, since that time, the project has been beset by numerous problems and delays. Our original six-week timetable for completing data analysis and report preparation was somewhat optimistic. However, having learned a great deal from our mistakes, we are confident that any further work on snapshot surveys would be carried out much more efficiently.

HIGHLIGHTS

° The study is a one-day snapshot profile of inmates in provincial adult correctional institutions across the twelve provinces/territories - at midnight June 30, 1985.

° This snapshot identified a total of 15,848 inmates "in custody" of which 2,692 or 17% were "remand only".

° 78% of the "remand only" inmates had no bail conditions set.

° 10% of the "remand only" inmates had bail conditions set or were in the process of show cause hearings.

° Approximately 75% of the sample is comprised of inmates designated as "pure sentenced" - serving a sentence is the only hold reason. About 95% of these inmates were serving a provincial sentence (less than two years).

° Less than 10% of the inmates in the sample had a dual/multiple status.

° 95% of inmates in custody were male and 5% were female.

° 78% of the inmate population was non-Native and 22% was Native. A sizeable proportion of the inmate populations in Manitoba (44%), Saskatchewan (65%), Yukon (78%) and the Northwest Territories (88%) were Natives.

° 46% of inmates in custody were 18 to 24 years of age and a further 20% were in the 25 to 29 age group.

TABLE OF CONTENTS

	Page
SECTION ONE: INTRODUCTION	1
1.1 Overview	1
1.2 Snapshot Profile Surveys	2
1.3 Data Collection Procedures	3
1.4 Resource Requirements	7
SECTION TWO: RESULTS AND DISCUSSION	10
2.1 The Study Sample	10
2.2 In-Custody Populations	10
2.3 Legal Status of Inmates In Custody	15
2.4 Demographic Information	25
APPENDIX A	31

LIST OF TABLES

		Page
TABLE 1:	RESOURCE REQUIREMENTS ACCORDING TO JURISDICTION	8
TABLE 2:	NUMBER OF INSTITUTIONS AND IN-CUSTODY COUNT ACCORDING TO JURISDICTION	12
TABLE 3:	ON-REGISTER, IN-CUSTODY, AND ABSENT COUNT DATA ACCORDING TO JURISDICTION	14
TABLE 4:	DISTRIBUTION OF IN-CUSTODY CASES ACCORDING TO HOLD REASON AND JURISDICTION	16
TABLE 5:	DISTRIBUTION OF IN-CUSTODY CASES ACROSS COMPONENTS OF "SENTENCED/OTHER" AND JURISDICTION	18
TABLE 6:	DISTRIBUTION OF "REMAND ONLY" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION	19
TABLE 7:	SUMMARY OF SENTENCED/OTHER INMATES	20
TABLE 8:	DISTRIBUTION OF "REMAND AND OTHER" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION	22
TABLE 9:	DISTRIBUTION OF "SENTENCED ONLY" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION	23
TABLE 10:	DISTRIBUTION OF "OTHER" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION	24
TABLE 11:	SEX AND ETHNICITY OF INMATES IN CUSTODY ACCORDING TO JURISDICTION	26
TABLE 12:	AGE OF INMATES IN CUSTODY ACCORDING TO JURISDICTION	27
TABLE 13:	SEX, ETHNICITY, AND AGE OF INMATES ACCORDING TO HOLD REASON	28
TABLE 14:	DISTRIBUTION OF NATIVE INMATES ACCORDING TO HOLD REASON AND JURISDICTION	30

SECTION ONE: INTRODUCTION

1.1 Overview

Corrections officials from all twelve provinces/territories agreed to participate in this project by providing the Centre with snapshot data pertaining to all inmates who were "on-register" in adult correctional facilities at midnight June 30, 1985. The survey included six data elements:

- Name of jurisdiction;
- Name of institution;
- Inmate's legal status/hold reason(s); and,
- Three socio-demographic characteristics (sex, age group and ethnicity)

One jurisdiction (British Columbia) responded to the survey solely through automation by extracting data from its computerized information system. In the other eleven jurisdictions, survey data had to be collected "manually" or gathered through a mixture of computerized and manual records. Overall, the planning, development and implementation of the snapshot survey required considerable effort in most jurisdictions. Viewed as an "exploratory" study, there were two main reasons for conducting the research. First, we recognized that Project I (A Statistical Profile of Custodial Remands) was limited, by necessity, to assembling information on "pure" remands. It was agreed that a snapshot survey could provide us with some basic 'count' data (and socio-demographic characteristics) for inmates whose legal status included remand plus another hold reason(s). Second, the Centre and corrections officials were interested in producing data showing a very precise breakdown of the two aggregate inmate groups, "sentenced/other" and "remand", which are routinely used for statistical reporting purposes.

As an alternative or supplementary mechanism for data collection in the jurisdictions, snapshot surveys might reinforce the "quality" of existing data sources or, conversely, might reveal problems or discrepencies which require further investigation. This project was developed only as a component of our research initiative on remand. Nevertheless, we hope that the study also stimulates more general discussion about the potential value of snapshot surveys and the level of effort required by the jurisdictions and the Centre to produce snapshot data.

The remainder of this section sets out a brief discussion of snapshot survey methodology followed by a more detailed description of the research design, data collection procedures and resource requirements for this project. The main body of the report "SECTION TWO: RESULTS AND DISCUSSION" presents the national and jurisdiction-specific information from the study. Data pertaining to individual correctional facilities are shown in APPENDIX A.

1.2 Snapshot Profile Surveys

The term "snapshot" refers to a survey methodology used to generate data on persons or objects of count that are found to exist within a particular classification at a specific point in time. Also known as "cross-sectional" surveys, this method is commonly used for taking a census of the general population, public opinion polling and consumer research. The application of snapshot sampling in the area of corrections is particularly relevant to institutional settings. Such surveys can be useful to policy-makers, administrators and researchers.

Data collected from this type of survey provide a detailed and unambiguous 'picture' of institutional populations by counting and categorizing persons with a much higher level of precision than would be expected through routine statistical reporting. Furthermore, the snapshot approach usually requires fewer resources and, as well, permits

data to be produced very quickly relative to longitudinal studies based on an accumulating sample. However, the design and implementation of snapshot surveys and the interpretation of snapshot data should be guided by a general sense of caution.

With certain considerations in mind, the "point-in-time" chosen for the implementation of a snapshot should be 'representative' or typical in relation to an institution's average daily inmate count. Cyclical changes in the size and composition of an inmate population and special events and longer-term trends (such as legal reforms and sentencing practices) should all be examined in choosing the point-in-time for the snapshot and interpreting survey data. Under ideal conditions, snapshot surveys can be replicated at periodic intervals in order to identify stable trends and/or irregular fluctuations.

When interpreting the results of snapshot surveys from correctional institutions, it is important to recognize that inmates who are detained for short periods of time have a relatively small chance of being included in the survey. Conversely, persons staying in the institution for longer periods of time have a much greater probability of being included. In short, 'point-in-time' surveys cannot be used directly as a source of admission or 'flow-through' data. On an annual basis, the number of admissions to provincial/territorial correctional facilities is approximately nine times as large as the total average daily inmate count taken at any particular time. Accordingly, snapshot data - if used alone - could be very unrepresentative of the total number of inmates handled by institutions. As suggested earlier, a snapshot survey should be viewed as a quick and relatively inexpensive method for generating precise point-in-time data.

1.3 Data Collection Procedures

From the outset, the array of data elements to be assembled for this project and the level of specificity with which each element could be captured was shaped by practical considerations rather than a

'scientific' research model. Keeping in mind both time and resource limitations, we had to explore the potential for "manual" data collection on an institution-specific basis in eight jurisdictions and extracting information from automated data systems in British Columbia, Alberta, Ontario and Quebec.

The Centre developed a data collection instrument through consultations with corrections officials from all jurisdictions. The resulting survey was designed specifically for manual data collection but, at the same time, set out definitions, coding, categories and mock tables which were expected to guide data assembly in the four jurisdictions using computerized information systems. After reviewing the survey form for the snapshot, a decision was taken to limit data assembly in British Columbia and Quebec to extracting available statistics from their respective automated information systems. Officials in Alberta chose to extract information from computerized files but the information set was supplemented with data collected through "manual" file searches. This was done to provide complete information for the study. Officials in Ontario took the decision to organize a very labour intensive manual data collection and data entry project in providing information for the study. The reasons for this were that Ontario's computerized information system could be used only minimally to produce the snapshot data requested, and officials wanted to collect information on a larger number of data elements.[1] Extensive data entry and computer programming were initiatives undertaken to respond to our study and establish the capacity to conduct future snapshots.

At the time of admission and at any time during his/her stay at an institution, each inmate has a specific legal status which defines one or more reasons for detention. Using and recording the total "on-register"

---

1) The snapshot data in Ontario included an additional eight variables; these were most serious offence, number of charges, number of offence counts, aggregate sentence, prior incarceration and probation experience, marital status, work record, and hold reason upon admission.

count as a starting point, the survey required that each inmate be counted in one and only one of about twenty-five separate and mutually exclusive categories. The general inmate groups and specific sub-groups that were defined in the survey are detailed below.

A. Offenders On Register but Not In Custody

- Persons legally absent from the institution (e.g., on temporary absence, day parole, etc.).
- Persons illegally absent from the institution.

B. Offenders Sentenced Only

- Persons serving a provincial sentence (less than 2 years) intermittently.
- Persons serving a provincial sentence full-time in the institution.
- Persons serving a federal sentence (2 years or more) full-time in the institution.
- Persons suspended for violation of provincial parole.
- Persons suspended for violation of federal parole or mandatory supervision.

C. Persons on Remand Status Only

- Persons remanded in custody by order of the court awaiting outcome of a Show Cause Hearing.
- Persons who had bail set, but had not met the conditions.
- Persons who had bail rescinded (i.e., were returned to custody following interim release).
- Persons whose bail was not set, either because bail was refused, or application for interim release was not made.
- Persons convicted and held on remand while awaiting sentencing.
- Persons held under remand but specifics unknown.

D. Persons under Remand and Other Hold Reason(s)

- Persons on remand status and serving a provincial sentence.

- Persons on remand and serving a federal sentence.
- Persons on remand and under suspension for violation of provincial parole.
- Persons on remand status and under suspension for violation of federal parole or mandatory supervision.
- Persons on remand status and under immigration hold.

E. Other Inmate Categories

- Persons serving a federal sentence during the 30-day appeal period following conviction.
- Persons serving sentence plus immigration hold.
- Persons under immigration hold only.
- Persons in transit or awaiting warrant for arrest.
- Persons held on police lock-up status, awaiting first court appearance.
- Persons held under a Lieutenant Governor's Warrant.
- Persons whose legal status/hold reason(s) is unknown - could not be determined for the survey.

The categories noted above permit us to examine the composition of each institution's inmate population in relation to very precise hold reasons. The underlined word(s) in the definitions of each inmate category correspond to data tables in SECTION TWO. A second part of the survey asked participants to construct a three-way cross-tabulation showing the breakdown of each inmate category by persons' sex, age group and ethnicity (Native or Non-Native).

Unfortunately, a few jurisdictions did not supply complete data for the study. The gaps and deficiencies in the data set assembled for the project can be summarized as follows:

. Data for British Columbia are not de-aggregated by inmate's legal status/hold reason. Breakdowns are limited to the demographic characteristics.

. Data for Quebec are not de-aggregated by inmate's legal status/hold reason and the demographic breakdown is limited to inmate's sex.

. In Saskatchewan and Ontario, complete survey data were only provided for institutions which held "mixed populations". Data from institutions holding only "pure" sentenced inmates are limited to "actual-in" counts for the date of the snapshot.

These missing data restricted the overall scope of our data analysis vis-à-vis constructing a truly national picture including all of the data elements surveyed. The remainder of this section presents a brief overview of the resource requirements for conducting the snapshot survey.

1.4 Resource Requirements

All jurisdictions were able to provide the Centre with data for this project within six weeks after the snapshot date. With the exception of Prince Edward Island - where one person on contract with the Centre provided assistance - all costs associated with the study were absorbed by the jurisdictions. Table 1 shows the estimated cost that was incurred by each jurisdiction and the method used to assemble the data for the project.

Existing computerized information systems in British Columbia, Alberta, Saskatchewan, Ontario and Quebec are not designed to readily produce the data that were required for this project. These systems either do not have the capacity to generate point-in-time data on a 'day specific' basis or inmate status/hold reason could not be easily extracted as a

TABLE 1: RESOURCE REQUIREMENTS ACCORDING TO JURISDICTION

JURISDICTION	METHOD OF DATA COLLECTION	ESTIMATED COST
Newfoundland	Manual	$3,000
Prince Edward Island	Manual	500
Nova Scotia	Manual	600
New Brunswick	Manual	1,500
Quebec	Manual	700
Ontario	Manual	10,000
Manitoba	Manual	1,500
Saskatchewan	Manual	900
Alberta	Automated/Manual	2,500
British Columbia	Automated	500
Yukon	Manual	150
Northwest Territories	Manual	600
TOTAL		$22,450

discrete variable at the level of detail specified in the survey. All of these systems have various limitations in that a certain data element(s) is not captured or not captured at the level of precision required for this study; or a certain data element(s) could not be easily retrieved in a day-specific snapshot format.

In the end, British Columbia was the only jurisdiction that relied solely on its computerized data system to provide information for the survey. As noted earlier, officials in Alberta used automated records - applying software developed in response to this study - plus some manual data collection to assemble complete data for the project. In Ontario, a considerable level of effort was required to manually assemble data for the survey. Even though only basic data for the study were produced in Quebec, this information still had to be assembled manually in order to isolate the inmate population in custody on the date of the snapshot.

Jurisdiction contacts in Saskatchewan, New Brunswick, Nova Scotia, Prince Edward Island, Newfoundland, Yukon Territory and the Northwest Territories co-ordinated the study in their respective jurisdictions. A staff person(s) - usually people who had already been collecting data for Project I of the research initiative on remand - at each institution being surveyed was given the responsibility of assembling data for the snapshot. Staff from the Centre and the project co-ordinator in each jurisdiction were always available to answer any questions that arose.

SECTION TWO: RESULTS AND DISCUSSION

2.1 The Study Sample

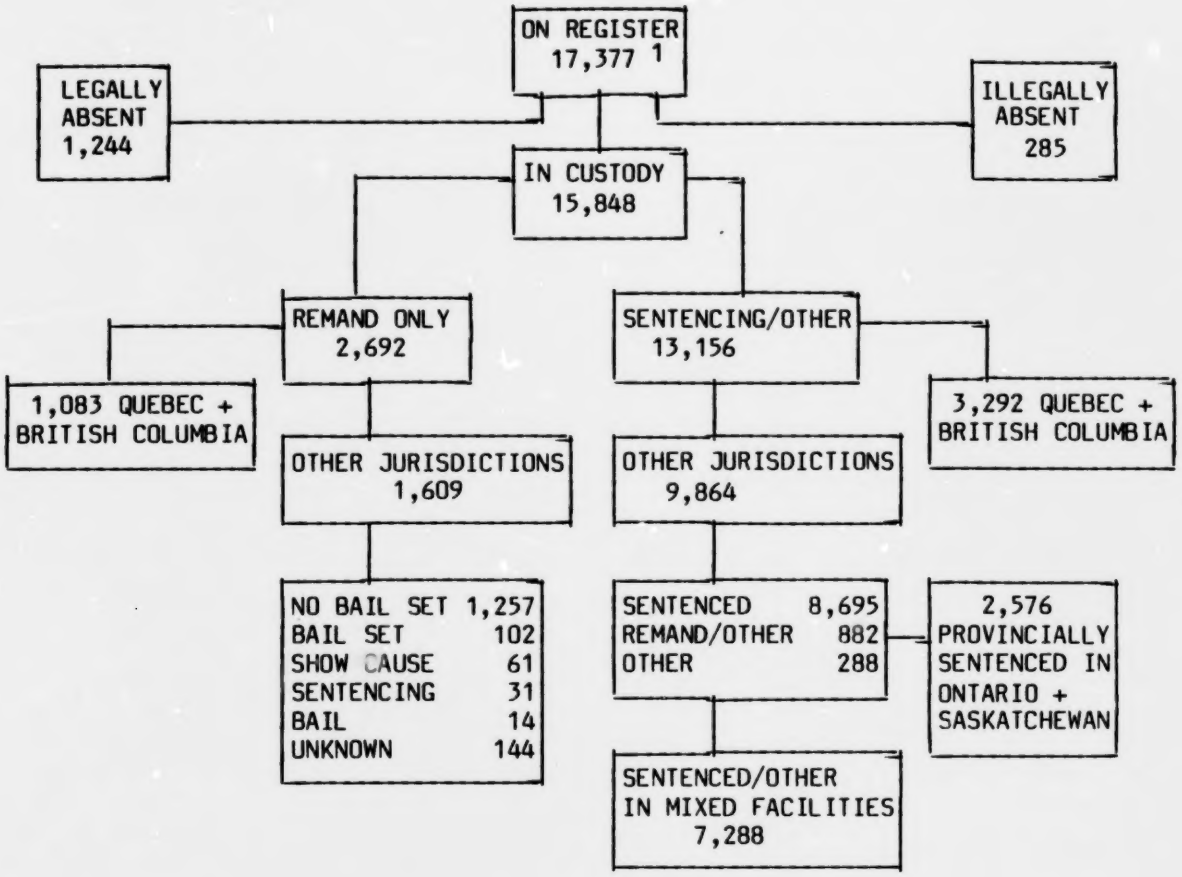
In order to clarify the sample characteristics, we constructed the flow chart below which depicts limitations in the data and shows how the sample is affected. The various data sources produced information for 17,377 inmates on-register in provincial institutions. Of this group, 1,529 were known to be absent from the institution at the time of the snapshot. On-register and absent count data were not available from Quebec or British Columbia. There were 15,848 inmates reported "in custody" on 30 June 1985. Of the in-custody inmates, 2,692 were under "pure" remand status. No other data were provided for the 1,083 remand inmates in British Columbia and Quebec. Similarly, no detailed information was provided for 3,292 sentenced/other inmates from British Columbia and Quebec. In addition, there were 2,576 inmates serving provincial sentences in Ontario and Saskatchewan for whom no detailed data were made available. Complete information was captured for 1,609 remanded and 7,288 sentenced/other inmates.

The limitations of the data specified above create some difficulties in presenting and discussing the results. In many instances the absence of detailed information for inmates from British Columbia and Quebec prevents us from making accurate jurisdictional comparisons. In many instances, our discussion is purposely limited to marginal percent distributions.

2.2 In-Custody Populations

Table 2 shows the total number of inmates in each jurisdiction that were in custody at the time of the snapshot count - data for all jurisdictions were available. Also shown are the number of provincial adult institutions in each jurisdiction. The data indicates:

OVERVIEW OF THE SNAPSHOT POPULATION



1) On-register and absent count data were unavailable for Quebec and British Columbia.

TABLE 2: NUMBER OF INSTITUTIONS AND IN-CUSTODY COUNT ACCORDING TO JURISDICTION

JURISDICTION	NUMBER OF INSTITUTIONS		TOTAL IN-CUSTODY	
	Number	%	Number	Rate/ 10,000
Newfoundland	6	3.6	290	7.29
Prince Edward Island	3	1.8	83	8.92
Nova Scotia	13	7.7	424	6.4
New Brunswick	12	7.1	367	6.9
Quebec	29	17.2	2,487	5.1
Ontario	46	27.2	6,067	8.76
Manitoba	6	3.6	856	11.14
Saskatchewan	13	7.7	1,086	14.56
Alberta	10	5.9	2,003	11.42
British Columbia	26	15.4	1,888	8.62
Yukon	1	.6	71	43.0
Northwest Territories	4	2.4	226	70.4
TOTAL	169	100.0	15,848	8.34

° In total, 15,848 inmates were in custody at midnight June 30, 1985.

° Relative to the other jurisdictions, Ontario accounts for the largest proportion of inmates (38.3%), and Ontario and Quebec together account for just over one-half of provincial inmates (54%). The jurisdictions accounting for the third and fourth largest proportions of inmates are Alberta (12.6%) and British Columbia (11.9%), respectively.

° Examining the rate of incarceration per 10,000 inmates, the Territories had the highest incarceration rates (Yukon = 43, Northwest Territories = 70.4) followed by Saskatchewan (14.56), Alberta (11.42) and Manitoba (11.14). Quebec and Ontario, having the largest number of inmates, had incarceration rates of 5.1 and 8.76, respectively. The national incarceration rate for individuals held in provincial institutions was 8.34.

Table 3 shows the "Total On-Register" count within each jurisdiction, excluding Quebec and British Columbia. The percentage column reflects the proportion of inmates in each jurisdiction that are actually "In Custody", or either "Legally Absent" or "Illegally Absent".

° The totals in Table 3 indicate that the number of inmates in custody is approximately 12% less than the on-register count of institutions.

° 9.6% of all provincial inmates on-register were legally absent.

° It appears that Alberta makes extensive use of conditional release programs - 23.6% of inmates on-register were "legally absent".

° The high proportion of offenders in Alberta listed as "illegally absent" (7.2%) is perhaps related to the high proportion of offenders on conditional release, but it also reflects a jurisdictional difference in record-keeping. The names of offenders who are 'unlawfully at large' are maintained on the institution's register for a longer period of time than in other jurisdictions.

TABLE 3: ON-REGISTER, IN-CUSTODY, AND ABSENT COUNT DATA ACCORDING TO JURISDICTION [1]

JURISDICTION	IN-CUSTODY		LEGALLY ABSENT		ILLEGALLY ABSENT		TOTAL ON-REGISTER	
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	290	95.4	14	4.6	-	-	304	100.0
Prince Edward Island	83	89.2	10	10.8	-	-	93	100.0
Nova Scotia	424	93.6	19	4.2	10	2.2	453	100.0
New Brunswick	367	96.6	7	1.8	6	1.6	380	100.0
Quebec	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	6,067	94.2	371	5.8	4	0.1	6,442	100.0
Manitoba	856	87.1	93	9.5	34	3.5	983	100.0
Saskatchewan	1,086	95.0	36	3.1	21	1.8	1,143	100.0
Alberta	2,003	69.1	684	23.6	210	7.2	2,897	100.0
British Columbia	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	71	100.0	-	-	-	-	71	100.0
Northwest Territories	226	95.8	10	4.2	-	-	236	100.0
TOTAL	11,473	88.2	1,244	9.6	285	2.2	13,002	100.0

1) On-register and absent count data were unavailable for Quebec and British Columbia.

2.3 Legal Status of Inmates In Custody

The breakdown of "remand only" inmates and "sentenced/other" is detailed according to jurisdiction in Table 4. The data in this table represent a complete data set, therefore, column percentages were calculated to reflect the distribution of Jurisdictions in relation to the national total. The rate per/10,000 adults in each Province and Territory was also calculated.

° On 30 June 1985 there were 15,848 inmates in custody at provincial institutions. This translates into a rate of 8.34 persons per 10,000 adults in Canada. Of this total, 2,692 (17%) were "remand only" inmates. The "remand only" rate is 1.42/10,000 adults. The large majority of the other inmates were sentenced only but some had a dual status or one of a variety of other single statuses.

° It should be noted that during the week that the snapshot was taken there were also 11,243 inmates in custody at federal correctional institutions. This translates to a rate of 5.92/10,000 adults. Overall, there were about 14 inmates per 10,000 adults in Canada. About 1 in every 10 inmates was remanded in custody by order of the court.

° The Yukon and the Northwest Territories represent a special case. Perhaps related to their relatively small populations, these juridictions experience incarceration rates which are much higher than the national rate.

° Excluding the Territories, the "remand only" count in Alberta represents the highest rate relative to the population of the province. The Altantic Provinces had the lowest remand rates. Ontario and Quebec - who between them held 62.6% of all the custodial remands in Canada - had remand rates very close to the national rate.

TABLE 4: DISTRIBUTION OF IN-CUSTODY CASES ACCORDING TO HOLD REASON AND JURISDICTION[1]

JURISDICTION	REMAND ONLY		SENTENCED/OTHER		TOTAL IN-CUSTODY	
	Number Rate/10,000	%	Number and Rate/10,000	%	Number and Rate/10,000	%
Newfoundland	8 .20	2.8 .3	282 7.09	97.2 2.1	290 7.29	100.0 1.8
Prince Edward Island	6 .64	7.2 0.2	77 8.27	92.8 0.6	83 8.91	100.0 0.5
Nova Scotia	48 .72	11.3 1.8	376 5.68	88.7 2.9	424 6.4	100.0 2.7
New Brunswick	22 .42	6.0 0.8	345 6.48	94.0 2.6	367 6.90	100.0 2.3
Quebec	779 1.59	31.3 28.9	1,708 3.50	68.7 13.0	2,487 5.09	100.0 15.7
Ontario	906 1.31	14.9 33.7	5,161 7.45	85.1 39.2	6,067 8.76	100.0 38.3
Manitoba	135 1.76	15.8 5.0	721 9.38	84.2 5.5	856 11.14	100.0 5.4
Saskatchewan	83 1.11	7.6 3.1	1,003 13.45	92.4 7.6	1,086 14.56	100.0 6.9
Alberta	382 2.18	19.1 14.1	1,621 9.24	80.9 12.3	2,003 11.42	100.0 12.6
British Columbia	304 1.39	16.1 11.3	1,584 7.23	83.9 12.0	1,888 8.62	100.0 11.9
Yukon	4 2.42	5.6 0.2	67 40.6	94.4 0.5	71 43.03	100.0 0.5
Northwest Territories	15 4.67	6.6 0.6	211 65.7	93.4 1.6	226 70.4	100.0 1.4
TOTAL	2,692 1.42	17.0 100.0	13,156 6.92	83.0 100.0	15,848 8.34	100.0 100.0

[1]) In the percentage columns, the first number indicates row percent, and the number below indicates column percent.

° It is interesting to note that while the provinces west of Quebec have extensive bail supervision programs, they still have relatively high rates of incarceral remands. It is difficult to speculate about, let alone quantify, the impact of bail supervision programs on incarceral remands. However, one must wonder what the remand counts would be without these programs in place.

For most jurisdictions, Table 5 provides a further breakdown of "Sentenced/Other" inmate. This represents 86% of the in-custody population - though Table 4 shows that when data from all jurisdictions are used, "Sentenced/Other" inmates account for 83% of the population.

° Overall, 75.8% of the total in-custody population was "pure" sentenced.

° There was substantial variation in the proportion of "sentenced only" cases across jurisdictions. Alberta was lowest at 65.7%, and Newfoundland had the highest proportion at 93.5%.

° 7.7% of the in-custody population was composed of "Remand and Other" cases (e.g., dual status inmates who were on remand while simultaneously serving sentence).

° Combining the total number of "Remand and Other" cases with "Remand Only" cases, approximately 21% of all provincial inmates were waiting to appear in court.

The "remand only" category refers to inmates for which the only hold reason is remanded in custody by order of the court. A consistent question raised with regard to this group is whether there are any release conditions which could be used to terminate the incarceration. The data presented in Table 6 give the various circumstances of remand. Most of the inmates (78.1%) who were on custodial remand had either been denied bail or failed to apply for interim release. A further 1.9% were remanded in custody awaiting sentencing and 14 (.9%) had their bail rescinded.

TABLE 5: DISTRIBUTION OF IN-CUSTODY CASES ACROSS COMPONENTS OF "SENTENCED/OTHER" AND JURISDICTION [1]

JURISDICTION	REMAND ONLY		SENTENCED/OTHER						TOTAL IN-CUSTODY	
			REMAND & OTHER		SENTENCED ONLY		OTHER			
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	8	2.8	4	1.4	271	93.5	7	2.4	290	100.0
Prince Edward Island	6	7.2	1	1.2	70	84.3	6	7.2	83	100.0
Nova Scotia	48	11.3	9	2.1	347	81.8	20	4.7	424	100.0
New Brunswick	22	6.0	7	1.9	331	90.2	7	1.9	367	100.0
Quebec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	906	14.9	549	9.1	4,522	74.5	90	1.5	6,067	100.0
Manitoba	135	15.8	70	8.2	606	70.8	45	5.3	856	100.0
Saskatchewan	83	7.6	31	2.9	962	88.6	10	.9	1,086	100.0
Alberta	382	19.1	205	10.2	1,316	65.7	100	5.0	2,003	100.0
British Columbia	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	4	5.6	-	-	66	93.0	1	1.4	71	100.0
Northwest Territories	15	6.6	6	2.7	203	89.9	2	.9	226	100.0
TOTAL	1,609	14.0	882	7.7	8,694	75.8	288	2.5	11,473	100.0

1) Data were unavailable from Quebec and British Columbia.

TABLE 6: DISTRIBUTION OF "REMAND ONLY" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION[1]

JURISDICTION	BAIL NOT SET		BAIL SET		SHOW CAUSE		SENTENCING		BAIL RESCINDED		UNKNOWN		TOTAL REMAND ONLY	
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	8	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	--
Prince Edward Island	4	--	-	-	-	-	2	--	-	-	-	-	6	--
Nova Scotia	14	29.2	3	6.3	4	8.3	5	10.4	2	4.2	20	41.7	48	100.0
New Brunswick	9	--	2	--	7	--	4	--	-	-	-	-	22	--
Quebec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	867	95.7	37	4.1	-	-	1	.1	1	.1	-	-	906	100.0
Manitoba	21	15.6	12	8.9	21	15.6	3	2.2	8	5.9	70	51.9	135	100.0
Saskatchewan	65	78.3	2	2.4	12	14.5	1	1.2	1	1.2	2	2.4	83	100.0
Alberta	260	68.1	46	12.0	14	3.7	14	3.7	2	.5	46	12.1	382	100.0
British Columbia	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	1	--	-	-	3	--	-	-	-	-	-	-	4	--
Northwest Territories	8	--	-	-	-	-	1	--	-	-	6	--	15	--
TOTAL	1,257	78.1	102	6.3	61	3.8	31	1.9	14	.9	144	8.9	1,609	100.0

1) Data on specific legal status were unavailable for Quebec and British Columbia.
Percentages were not calculated where the base was less than 30.

The specific circumstances or status of 144 (8.9%) of the remand inmates was unknown. Of the remainder, 61 (3.8%) were in the midst of show cause proceedings and, therefore, potentially subject to release on bail. Only 102 (6.3%) of the "remand only" inmates had bail set - conditions not met - and were available to be released. The snapshot could obviously not provide any data that might shed light on the outcome of these cases. Presumably some of the 102 inmates with bail set would be in the process of perfecting bail. It is interesting to note that Ontario which has the largest number of remand inmates also had the highest porportion with "bail not set".

It was shown in Table 4 that there were 13,156 "sentenced/other" inmates who were in provincial institutions on 30 June 1985. The exact status of 3,292 from Quebec and British Columbia could not be determined. A further 2,576 were serving sentences in Ontario and Saskatchewan at institutions reserved exclusively for sentenced offenders. Details concerning the remaining 7,288 have been presented in three tables. To facilitate discussion, Table 7 was created as a summary. Most of these inmates (88.9%) were serving a provincial sentence. It is interesting to note, however, that there were 588 (8%) inmates who were under federal 'hold' reasons.

TABLE 7: SUMMARY OF SENTENCED/OTHER INMATES

HOLD REASON	SENTENCED ONLY	REMAND AND OTHER	OTHER	TOTAL
Provincial Sentence	5,798	680		6,478
Federal Sentence	120	50	152	322
Federal Parole	108	88		196
Provincial Parole	92	48		140
Immigration		16	54	70
Other			82	82
Total	6,118	882	288	7,288

Table 8 shows that there were 882 inmates on remand status who were also being held for other reasons. The majority of these "dual status" inmates (N = 680, 77.1%) were serving provincial sentences. Of the remainder, 136 (15.4%) were federal or provincial parole violators; 50 (5.7%) had received a federal sentence; and, 16 (1.8%) were designated as 'immigration hold'.

Sentence type - provincial or federal - was identified for 6,118 "sentenced only" inmates (Table 9). The majority (96.3%) of those inmates were serving a provincial sentence. The remainder were serving a federal sentence and 108 of these were parole violators.

A category of "other" was created to tabulate inmates who were not remands but had a status which precludes designation as a sentenced inmate. On June 30th, there were 288 such inmates being held (Table 10). The majority of these (152, 52.8%) were sentenced to a penitentiary term, but were within the 30 day appeal period and thus, could not be transferred. There were another 54 inmates (18.8%) on immigration hold. Of the remaining inmates 13.9% were police lock-ups, 10.4% were in transit and 2.1% were held under a Lieutenant Governor's Warrant.

TABLE 8: DISTRIBUTION OF "REMAND AND OTHER" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION [1]

JURISDICTION	PROVINCIAL SENTENCE		FEDERAL PAROLE		FEDERAL SENTENCE		PROVINCIAL PAROLE		IMMIGRATION		TOTAL REMAND & OTHER	
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	4	--	-	-	-	-	-	-	-	-	4	--
Prince Edward Island	1	--	-	-	-	-	-	-	-	-	1	--
Nova Scotia	7	--	2	--	-	-	-	-	-	-	9	--
New Brunswick	3	--	2	--	-	-	2	--	-	-	7	--
Quebec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	408	74.3	60	10.9	25	4.6	40	7.3	16	2.9	549	100.0
Manitoba	65	92.9	2	2.9	-	-	3	4.3	-	-	70	100.0
Saskatchewan	24	77.4	4	12.9	3	9.7	-	-	-	-	31	100.0
Alberta	162	79.0	18	8.8	22	10.7	3	1.5	-	-	205	100.0
British Columbia	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Northwest Territories	6	--	-	-	-	-	-	-	-	-	6	--
TOTAL	680	77.1	88	10.0	50	5.7	48	5.4	16	1.8	882	100.0

1) Data on specific legal status were unavailable for Quebec and British Columbia.
Percentages were not calculated where the base was less than 30.

TABLE 9: DISTRIBUTION OF "SENTENCED ONLY" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION [1]

JURISDICTION	PROVINCIAL SENTENCE		INTERMITTENT		FEDERAL SENTENCE		FEDERAL PAROLE		PROVINCIAL PAROLE		TOTAL SENTENCED ONLY	
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	236	87.1	11	4.1	20	7.4	2	0.7	2	0.7	271	100.0
Prince Edward Island	67	95.7	3	4.3	-	-	-	-	-	-	70	100.0
Nova Scotia	291	83.9	46	13.3	2	0.6	7	2.0	1	0.3	347	100.0
New Brunswick	305	92.2	18	5.4	4	1.2	1	0.3	3	0.9	331	100.0
Quebec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	1,726	81.3	187	8.8	56	2.6	74	3.5	80	3.8	2,123	100.0
Manitoba	570	94.1	31	5.1	3	0.5	2	0.3	-	-	606	100.0
Saskatchewan	744	94.8	24	3.1	16	2.0	1	0.1	-	-	785	100.0
Alberta	1,161	88.2	125	9.5	10	0.8	14	1.1	6	0.5	1,316	100.0
British Columbia	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	55	83.3	5	7.6	3	4.6	3	4.6	-	-	66	100.0
Northwest Territories	187	92.2	6	3.0	6	3.0	4	2.0	-	-	203	100.0
TOTAL	5,342	87.3	456	7.5	120	2.0	108	1.8	92	1.5	6,118	100.0

1) Data on specific legal status were unavailable for Quebec and British Columbia, and also for 2,399 sentenced inmates in Ontario, and 177 sentenced inmates in Saskatchewan.

TABLE 10: DISTRIBUTION OF "OTHER" CASES ACCORDING TO SPECIFIC LEGAL STATUS AND JURISDICTION [1]

JURISDICTION	30-DAY APPEAL		POLICE LOCK-UP		IN TRANSIT		SENTENCE & IMMIGRATION		IMMIGRATION		LT. GOV. WARRANT		UNKNOWN		TOTAL OTHER	
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	7	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	--
Prince Edward Island	-	-	5	--	-	-	-	-	1	--	-	-	-	-	6	--
Nova Scotia	13	--	6	--	1	--	-	-	-	-	-	-	-	-	20	--
New Brunswick	4	--	2	--	-	-	-	-	1	--	-	-	-	-	7	--
Quebec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	42	46.7	-	-	-	-	28	31.1	13	14.4	1	1.1	6	6.7	90	100.0
Manitoba	9	20.0	27	60.0	-	-	2	4.4	2	4.4	5	11.1	-	-	45	100.0
Saskatchewan	10	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	--
Alberta	64	64.0	-	-	29	29.0	-	-	7	7.0	-	-	-	-	100	100.0
British Columbia	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	1	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	--
Northwest Territories	2	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	--
TOTAL	152	52.8	40	13.9	30	10.4	30	10.4	24	8.3	6	2.1	6	2.1	288	100.0

1) Data on specific legal status were unavailable for Quebec and British Columbia. Percentages were not calculated where the base was less than 30.

2.4 Demographic Information

Tables 11 and 12 present data on the sex, ethnicity, and age of inmates in custody. Information on ethnicity and age was unavailable from Quebec and only partial data are shown on all three variables for Ontario and Saskatchewan. In the remaining sample, the ethnic status of only 36 offenders were unknown.

° The data - with the above limitations in mind - show that 94.9% of the inmates were male, 77.2% were non-native, and 65.5% were 18 to 29 years of age.

° The male-female distribution shown in Table 11 was quite consistent across jurisdictions. The Northwest Territories differed most with a female population that was slightly smaller than the national level.

° The jurisdictions with the largest proportions of Native inmates in provincial custody were the Northwest Territories (88.1%), Yukon Territory (77.5%), Saskatchewan (64.8%), and Manitoba (43.6%).

° In actual numbers, the western provinces and the territories accounted for 87.8% of the Native inmate population.

° In relation to Table 12, three jurisdictions did have distinguishable differences in the distribution of age. In New Brunswick and the Northwest Territories, there were approximately 12% more inmates in the 18-24 category, and 12% less in the 30+ category. Conversely, in the Yukon there were 10% more in the 30+ category, and fewer inmates across the younger age groups.

° Table 13 permits us to examine demographic information in conjunction with the basic hold reasons of "remand only" and "sentenced/other". The data show clearly that the sex and age distributions of "remand only" inmates are very similar to the distributions for "sentenced/other" inmates.

TABLE 11: SEX AND ETHNICITY OF IN-CUSTODY INMATES ACCORDING TO JURISDICTION[1]

JURISDICTION	MALE		FEMALE		NATIVE		NON-NATIVE	
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	280	96.6	10	3.4	19	6.6	271	93.5
Prince Edward Island	79	95.2	4	4.8	2	2.4	81	97.6
Nova Scotia	408	96.2	16	3.8	16	3.8	401	94.6
New Brunswick	352	95.9	15	4.1	50	13.6	317	86.4
Quebec	2,366	95.1	121	4.9	..	..	..	..
Ontario	3,474	94.7	194	5.3	163	4.4	3,489	95.1
Manitoba	812	94.9	44	5.1	373	43.6	472	55.1
Saskatchewan	847	93.2	62	6.8	589	64.8	320	35.2
Alberta	1,884	94.1	119	5.9	543	27.1	1,458	72.8
British Columbia	1,806	95.7	82	4.3	331	17.5	1,557	82.5
Yukon	67	94.4	4	5.6	55	77.5	16	22.5
Northwest Territories	222	98.2	4	1.8	199	88.1	27	11.9
TOTAL	12,597	94.9	675	5.1	2,340	21.8	8,409	78.2

[1] Demographic information was unavailable for 2,399 sentenced inmates in Ontario, and 177 sentenced inmates in Saskatchewan. Data on ethnicity were not available from Quebec.

TABLE 12: AGE OF IN-CUSTODY INMATES ACCORDING TO JURISDICTION[1]

JURISDICTION	16 - 17		18 - 24		25 - 29		30 +	
	Number	%	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	14	4.8	131	45.2	55	19.0	90	31.0
Prince Edward Island	6	7.2	35	42.2	14	16.9	28	33.7
Nova Scotia	25	5.9	200	47.2	67	15.8	132	31.1
New Brunswick	8	2.2	212	57.8	71	19.3	76	20.7
Quebec	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	82	2.2	1,653	45.1	749	20.4	1,184	32.3
Manitoba	7	0.8	410	47.9	181	21.1	258	30.1
Saskatchewan	38	4.2	453	49.8	185	20.4	233	25.6
Alberta	48	2.4	913	45.6	394	19.7	648	32.4
British Columbia	46	2.4	755	40.0	372	19.7	715	37.9
Yukon	-	-	31	43.7	10	14.1	30	42.3
Northwest Territories	8	3.5	128	56.6	47	20.8	43	19.0
TOTAL	282	2.6	4,921	45.6	2,145	19.9	3,437	31.9

[1] Demographic information was unavailable for 2,399 sentenced inmates in Ontario, and 177 sentenced inmates in Saskatchewan. Data on age were not available from Quebec.

TABLE 13: SEX, ETHNICITY, AND AGE OF INMATES ACCORDING TO HOLD REASON [1]

DEMOGRAPHIC VARIABLES	REMAND ONLY		SENTENCED/OTHER		TOTAL IN-CUSTODY	
	Number	%	Number	%	Number	%
Sex - Male	2,536	95.3	10,061	94.8	12,597	94.9
Female	125	4.7	550	5.2	675	5.1
Total	2,661	100.0	10,611	100.0	13,272	100.0
Ethnicity - Native	325	17.3	2,015	22.7	2,340	21.8
Non-Native	1,550	82.7	6,859	77.3	8,409	78.2
Total	1,875	100.0	8,874	100.0	10,749	100.0
Age - 16-17	32	1.7	250	2.8	282	2.6
18-24	838	44.5	4,083	45.9	4,921	45.6
25-29	382	20.3	1,763	19.8	2,145	19.9
30-34	235	12.5	1,099	12.3	1,334	12.4
35-39	165	8.8	647	7.3	812	7.5
40 +	230	12.2	1,061	11.9	1,291	12.0
Total	1,882	100.0	8,903	100.0	10,785	100.0

1) Demographic information was unavailable for 2,399 sentenced inmates in Ontario, and 177 sentenced inmates in Saskatchewan. Data on ethnicity and age were not available from Quebec.

° Finally, we were particularly interested in examining the percent differences of Natives by hold reason. Table 13 suggests that there is a higher proportion of Natives who are serving sentence than Natives who are held under remand status. However, Table 14 shows the overall representation of natives according to each jurisdiction - expressed as a percent of total inmates in custody - and it is clear that the proportion of Natives in each of the two hold reason categories do not significantly differ.

TABLE 14: DISTRIBUTION OF NATIVE INMATES ACCORDING TO HOLD REASON AND JURISDICTION[1]

JURISDICTION	NATIVES UNDER REMAND ONLY		NATIVES UNDER SENTENCED/OTHER		NATIVES IN-CUSTODY	
	Number	%	Number	%	Number	%
Newfoundland	-	-	19	6.7	19	6.6
Prince Edward Island	-	-	2	2.5	2	2.4
Nova Scotia	4	9.3	12	3.2	16	3.8
New Brunswick	3	--	47	13.5	50	13.6
Quebec	..	..	..	..	..	..
Ontario	33	3.7	130	4.7	163	4.4
Manitoba	61	46.6	312	43.7	373	43.6
Saskatchewan	53	64.6	536	64.8	589	64.8
Alberta	108	29.5	435	26.6	543	27.1
British Columbia	48	15.8	283	17.9	331	17.5
Yukon	4	--	51	76.1	55	77.5
Northwest Territories	11	--	188	88.7	199	88.1
TOTAL	325	17.3	2,015	22.7	2,340	21.8

[1]) Data on ethnicity were unavailable for Quebec. Percentages were not calculated where the base was less than 30.

CCJS/5145-5

RELEVÉ PONCTUEL DE TOUTES LES PERSONNES DÉTENUES DANS LES ÉTABLISSEMENTS CORRECTIONNELS POUR ADULTES DES PROVINCES ET TERRITOIRES

Centre canadien de la statistique juridique
Mai 1986

Pour renseignements: M. Lothar Goetz
Chef du Programme
des services
correctionnels

AVANT-PROPOS

Après avoir reçu l'approbation du Comité des agents de liaison, le Centre a entrepris un processus intensif de consultation en novembre 1984 afin de planifier et de concevoir un projet de recherche sur "la situation des prévenus au Canada", comme l'avaient demandé les chefs du Comité des services correctionnels. Cette étude comportait à l'origine trois projets "exploratoires" distincts:

- Projet I - Profil statistique des prévenus en établissement
- Projet II - Examen des établissements de détention provisoire
- Projet III - Examen des programmes de vérification et de surveillance des cautionnements

Les projets II et III devaient avant tout être des études qualitatives et descriptives, tandis que le projet I avait pour but de produire des données statistiques détaillées sur les prévenus. Après avoir consulté les responsables des services correctionnels provinciaux et territoriaux, nous avons conclu une entente en vue de la mise en oeuvre d'un quatrième projet, appelé RELEVÉ PONCTUEL DE TOUTES LES PERSONNES DÉTENUES DANS LES ÉTABLISSEMENTS CORRECTIONNELS POUR ADULTES DES PROVINCES ET DES TERRITOIRES. Cette étude constitue, au sens propre du terme, un "sous-produit" de nos travaux visant à déterminer les besoins en matière d'information et les méthodes de collecte des données dans le cadre du projet I.

Au moment de son "admission" et durant tout son séjour dans un établissement correctionnel, chaque détenu a un statut juridique précis établi en fonction de la ou des raisons pour lesquelles il est incarcéré. Le statut juridique d'une personne correspond au "motif de détention" dans l'établissement. Combien de personnes admises dans un établissement ont un statut double ou multiple ou acquièrent un statut double ou multiple à un moment donné durant leur séjour? Dans un certain nombre de juridictions, les systèmes de données informatisés ou les systèmes manuels de tenue des dossiers ne permettent pas d'identifier certains groupes de détenus non condamnés (par exemple, les

personnes détenues en vertu de la Loi sur l'immigration) ou de déterminer toutes les raisons pour lesquelles une personne est détenue.

Dans la plupart des systèmes d'information, un seul motif de détention est associé à chaque détenu. Par conséquent, nous pouvons seulement estimer quel pourcentage de la population totale d'un établissement est composé de "condamnés véritables" et de "prévenus véritables". Le présent projet vise à produire des données "ponctuelles" permettant d'effectuer une ventilation précise selon le statut juridique de toutes les personnes détenues dans les établissements correctionnels provinciaux et territoriaux à minuit le 30 juin 1985. Grâce aux informations recueillies lors du relevé et du suivi des consultations pour cette étude, le Centre sera en mesure d'éclaircir certaines définitions et méthodes de collecte des données relatives aux travaux permanents qu'il effectue afin de produire des statistiques nationales sur les services correctionnels. Nous nous sommes particulièrement intéressés à l'examen de la taille relative de différentes sous-catégories de détenus qui sont actuellement regroupés sous la catégorie "condamnés/autres". En autre, il est de plus en plus reconnu que les données ponctuelles pourraient être utiles. C'est pourquoi il est important, selon nous, que le Centre et les responsables des services correctionnels évaluent l'utilité d'éventuelles enquêtes ponctuelles, de même que les coûts associés à leur réalisation.

Toutes les juridictions ont fourni au Centre les données relatives à l'étude dans les six semaines qui ont suivi la date du relevé, soit le 30 juin 1985. Cependant, par la suite, nous avons dû faire face à de nombreux problèmes et retards. Notre calendrier original, qui comptait six semaines pour l'analyse des données et la rédaction du rapport, était quelque peu optimiste. Toutefois, comme nous avons tiré des leçons des erreurs que nous avons commises, nous sommes persuadés que d'autres enquêtes ponctuelles seraient menées d'une façon beaucoup plus efficace.

FAITS SAILLANTS

° L'étude constitue un relevé ponctuel des personnes détenues dans les établissements correctionnels pour adultes des douze provinces et territoires, à minuit le 30 juin 1985.

° Ce relevé indique qu'il y avait au total 15,848 "détenus en détention", parmi lesquelles 2,692, soit 17%, étaient des "prévenus seulement".

° Pour 78% des "prévenus seulement", le cautionnement n'avait pas été fixé.

° Pour 10% d'entre eux, le cautionnement avait été fixé ou l'audience de justification n'était pas terminée.

° Environ 75% de l'échantillon se composait de détenus considérés comme des "condamnés véritables" (ceux qui sont détenus à seule fin de purger une peine). Environ 95% de ces détenus purgeaient une peine provinciale (moins de deux ans).

° Moins de 10% des détenus faisant partie de l'échantillon avait un statut double ou multiple.

° 95% des "détenus en détention" étaient de sexe masculin et 5% de sexe féminin.

° 78% des détenus étaient non autochtones et 22% étaient autochtones. Un pourcentage considérable des détenus du Manitoba (44%), de la Saskatchèwan (65%), du Yukon (78%) et des Territoires du Nord-Ouest (88%) étaient autochtones.

° 46% des "détenus en détention" étaient âgées de 18 à 24 ans et 20% avaient de 25 à 29 ans.

TABLE DES MATIÈRES

Page

PREMIÈRE SECTION: INTRODUCTION

1.1 Aperçu 1

1.2 Enquêtes ponctuelles 2

1.3 Méthodes de collecte des données 4

1.4 Besoins en matière de ressources 8

DEUXIÈME SECTION: RÉSULTATS ET EXAMEN

2.1 Échantillon de l'étude 11

2.2 Population carcérale 13

2.3 Statut juridique des "détenus en détention" 17

2.4 Données démographiques 29

ANNEXE A 35

LISTE DES TABLEAUX

Page

TABLEAU 1: BESOINS EN MATIÈRE DE RESSOURCES SELON LA JURIDICTION 10

TABLEAU 2: NOMBRE D'ÉTABLISSEMENTS ET DE DÉTENUS SELON LA JURIDICTION . 15

TABLEAU 3: DONNÉES SUR LES PERSONNES INSCRITES AU REGISTRE, EN DÉTENTION ET ABSENTES SELON LA JURIDICTION 16

TABLEAU 4: RÉPARTITION DES CAS DE DÉTENTION SELON LE MOTIF DE DÉTENTION ET LA JURIDICTION 19

TABLEAU 5: RÉPARTITION DES CAS DE DÉTENTION SELON LES COMPOSANTES DE LA CATÉGORIE "CONDAMNÉS/AUTRES" ET LA JURIDICTION 21

TABLEAU 6: RÉPARTITION DES CAS DE "PRÉVENUS SEULEMENT" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION 22

TABLEAU 7: RÉSUMÉ DE LA SITUATION DES DÉTENUS "CONDAMNÉS/AUTRES" 24

TABLEAU 8: RÉPARTITION DES CAS DE "PRÉVENUS ET AUTRES" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION 26

TABLEAU 9: RÉPARTITION DES CAS DE "CONDAMNÉS SEULEMENT" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION 27

TABLEAU 10: RÉPARTITION DES CAS CLASSÉS DANS LA CATÉGORIE "AUTRES" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION 28

TABLEAU 11: SEXE ET ORIGINE ETHNIQUE DES "DÉTENUS EN DÉTENTION" SELON LA JURIDICTION 31

TABLEAU 12: ÂGE DES "DÉTENUS EN DÉTENTION" SELON LA JURIDICTION 32

TABLEAU 13: SEXE, ORIGINE ETHNIQUE ET ÂGE DES DÉTENUS SELON LE MOTIF DE DÉTENTION 33

TABLEAU 14: RÉPARTITION DES DÉTENUS AUTOCHTONES SELON LE MOTIF DE DÉTENTION ET LA JURIDICTION 34

PREMIÈRE SECTION: INTRODUCTION

1.1 Aperçu

Les responsables des établissements correctionnels des douze provinces et territoires ont consenti à participer au présent projet. Ils ont fourni au Centre des données ponctuelles sur tous les détenus "inscrits au registre" des établissements correctionnels pour adulte, à minuit le 30 juin 1985. L'enquête comportent six éléments d'information:

- nom de la province ou du territoire;
- nom de l'établissement;
- statut juridique du détenu et motif(s) de détention;
- trois caractéristiques socio-démographiques (sexe, groupe d'âge et origine ethnique).

Une seule province (Colombie-Britannique) a participé à l'enquête uniquement au moyen d'une méthode automatisée d'extraction des données à partir de son système informatisé. Dans les onze autres juridictions, les données d'enquête ont dû être recueillies "manuellement" ou à partir d'un mélange d'enregistrements informatisés et manuels. Dans l'ensemble, la plupart des juridictions ont dû déployer des efforts considérables lors de la planification, de l'élaboration et de la mise en oeuvre de l'enquête ponctuelle. Considérée comme une étude "exploratoire", cette recherche a été menée surtout pour deux raisons. D'abord, nous avons constaté que le projet I (Profil statistique des prévenus en établissement) se limitait, par nécessité, à la collecte de renseignements sur les prévenus "véritables". Nous avons convenu qu'une enquête ponctuelle pourrait nous fournir certaines données "de dénombrement" brutes (et des caractéristiques socio-démographiques) sur les détenus dont le statut juridique incluait à la fois un séjour en prévention et un ou plusieurs autres motif(s) de détention. Ensuite, le Centre et les responsables des établissements correctionnels étaient intéressés à produire des données présentant une ventilation très précise selon les deux catégories agrégées de détenus, "condamnés/ autres" et "prévenus", qui sont actuellement utilisées à des fins de déclaration statistique.

Utilisées comme méthode supplémentaire ou de rechange pour la collecte de données dans les juridictions, des enquêtes ponctuelles pourraient améliorer la "qualité" des sources de données existantes ou, inversement, mettre à jour des problèmes ou des contradictions devant être étudiés plus à fond. Nous avons élaboré ce projet dans l'unique but d'en faire une composante de nos travaux de recherche sur les prévenus. Nous espérons toutefois que cette étude suscitera aussi des discussions plus générales sur la valeur potentielle des enquêtes ponctuelles et sur les efforts que doivent déployer les juridictions, ainsi que le Centre, afin de produire des données ponctuelles.

Dans la présente section, on retrouve un bref exposé de la méthodologie des enquêtes ponctuelles suivi d'une description plus détaillée de la conception de l'enquête, des méthodes de collecte des données et des besoins en matière de ressources. La deuxième section: Résultats et examen, qui constitue le corps de ce document, présente les résultats de l'étude pour l'ensemble du pays et pour chaque juridiction. Les données relatives aux établissements correctionnels figurent à l'ANNEXE A.

1.2 Enquêtes ponctuelles

Le terme "ponctuel" qualifie une méthode d'enquête visant à produire des données sur des personnes ou des objets faisant partie d'une catégorie particulière à un moment précis. Appelée aussi enquête "transversale", cette méthode sert habituellement aux recensements de la population, aux sondages d'opinion et aux études sur la consommation. L'application d'un échantillonnage ponctuel dans le domaine des services correctionnels convient particulièrement au milieu des établissements pénitentiaires. Ce genre d'enquête peut être utile aux responsables de l'élaboration des politiques, aux administrateurs et aux chercheurs.

Grâce aux données recueillies avec ce genre d'enquête, on obtient une "image" claire et détaillée des personnes en établissement, ces dernières étant dénombrées et classées avec un degré de précision beaucoup plus élevé que celui associé à la déclaration statistique

habituelle. En autre, la méthode ponctuelle nécessite habituellement moins de ressources et elle permet de produire des données très rapidement par rapport aux études longitudinales fondées sur un échantillon cumulatif. Il faut cependant faire preuve de circonspection à l'occasion de la conception et de la mise en oeuvre d'enquêtes ponctuelles et de l'interprétation des données qui en résultent.

Compte tenu de certaines circonstances, le "moment" choisi pour la mise en oeuvre d'une enquête ponctuelle doit être "représentatif" ou caractéristique du compte quotidien moyen des détenus en établissement. Avant de choisir le moment de référence et d'interpréter les données de l'enquête, il faut examiner les variations cycliques de la taille et de la composition de la population carcérale ainsi que les événements spéciaux et les tendances à long terme (comme les réformes juridiques et les pratiques d'imposition des peines). Dans des conditions idéales, les enquêtes ponctuelles peuvent être menées à intervalles réguliers, ce qui permet de déterminer les tendances stables et les fluctuations irrégulières.

Lorsqu'on interprète les résultats d'enquêtes ponctuelles sur les établissements correctionnels, il est important de tenir compte du fait que les détenus emprisonnés pour de courtes périodes sont moins susceptibles de faire partie de l'enquête. Inversement, les personnes incarcérées pour de longues périodes sont beaucoup plus susceptibles d'en faire partie. En somme, les enquêtes ponctuelles ne peuvent servir directement comme source de données sur les admissions ou comme source de "données de flux". Pour une année, le nombre d'admissions dans les établissements correctionnels provinciaux et territoriaux est environ neuf fois plus élevé que le compte quotidien moyen des détenus effectué à un moment précis. C'est pourquoi des données ponctuelles utilisées seules ne seraient pas du tout représentatives du nombre total de détenus ayant séjourné en établissement. Comme nous l'avons suggéré plus haut, une enquête ponctuelle doit être considérée comme une méthode simple et relativement peu coûteuse de produire des données portant sur un moment précis.

1.3 Méthodes de collecte des données

Dès le début, des facteurs pratiques, plutôt qu'un modèle de recherche "scientifique", ont présidé au choix de l'ensemble d'éléments d'information à recueillir pour le présent projet et du niveau de spécificité auquel chaque élément pourrait être saisi. Tout en tenant compte des contraintes de temps et de ressources, nous avons dû étudier la possibilité de recueillir les données "manuellement" dans tous les établissements situés dans huit juridictions et d'extraire des renseignements des systèmes de données automatisés de la Colombie-Britannique, de l'Alberta, de l'Ontario et du Québec.

Le Centre a créé un questionnaire après avoir consulté les responsables des établissements correctionnels de toutes les juridictions. Ce dernier était surtout conçu en vue de la collecte manuelle des données, mais il renfermait aussi des définitions, des codes, des catégories et des spécimens de tableaux qui devaient aider à la collecte de données dans les quatre juridictions utilisant un système informatisé. Après avoir examiné le questionnaire de l'enquête ponctuelle, on a décidé de limiter la collecte de données en Colombie-Britannique et au Québec, à l'extraction des statistiques disponibles à partir de leur système d'information automatisé respectif. En Alberta, les responsables ont choisi d'extraire les renseignements de fichiers informatisés; toutefois, afin de fournir des données complètes, ils ont aussi effectué des recherches dans des fichiers "manuels". Quant aux responsables de l'Ontario, ils ont décidé d'affecter beaucoup de personnel à la collecte manuelle de données et à l'entrée de ces données. Les raisons de cette décision sont les suivantes: le système informatisé de l'Ontario n'aurait pu servir que dans une faible mesure à la production des données ponctuelles demandées, et les responsables désiraient recueillir des données sur un nombre plus élevé d'éléments d'information[1]. L'entrée de données et la programmation informatique

1. En Ontario, les données ponctuelles comprenaient huit variables supplémentaires: l'infraction la plus grave, le nombre d'accusations, le nombre de chefs d'accusation associés à chaque infraction, la peine totale, les périodes d'incarcération ou de probation antérieures, l'état matrimonial, les antécédents de travail et la raison de la détention au moment de l'admission.

constituent des initiatives entreprises dans le but de nous aider à mener à bien notre étude et d'ouvrir la voie à d'autres enquêtes ponctuelles.

Au moment de son admission et durant son séjour dans un établissement, chaque détenu a un statut juridique précis qui permet d'établir la ou les raisons de sa détention. Dans le cadre de l'enquête, le compte total des détenus inscrits au registre servait de point de départ; il fallait ensuite que chaque détenu soit classé dans une et une seule des quelque vingt-cinq catégories distinctes qui ne se chevauchent pas. Voici la liste détaillée des catégories générales et des sous-catégories qui ont été établies aux fins de l'enquête.

A. Les contrevenants inscrits au registre mais n'étant pas en détention

- Les personnes légalement absentes de l'établissement (p. ex. en absence temporaire, en libération conditionnelle de jour, etc.).

- Les personnes illégalement absentes de l'établissement.

B. Les contrevenants condamnés seulement

- Les personnes purgeant une peine provinciale (moins de deux ans) de façon discontinue.

- Les personnes purgeant une peine provinciale à temps plein.

- Les personnes purgeant une peine fédérale (deux ans ou plus) à temps plein.

- Les personnes suspendues pour avoir enfreint le régime provincial de libération conditionnelle.

- Les personnes suspendues pour avoir enfreint le régime fédéral de libération conditionnelle ou qui sont sous surveillance obligatoire.

C. Les personnes prévenues seulement

- Les prévenus incarcérés en vertu d'une ordonnance du tribunal et qui attendent le résultat de l'audience de justification.

- Les personnes dont la caution a été fixée, mais qui n'ont pas respecté les conditions.

- Les personnes dont la libération sous caution a été révoquée (c.-à-d. qui sont retournées en détention après une libération provisoire).

- Les personnes dont la caution n'a pas été fixée, soit parce que le cautionnement n'a pas été autorisé, soit parce qu'aucune demande de libération provisoire n'a été présentée.

- Les personnes déclarées coupables et conservant le statut de prévenu jusqu'au prononcé de la sentence.

- Les personnes ayant le statut de prévenu, pour des raisons inconnues.

D. Les personnes prévenues et détenues pour d'autres motifs

- Les personnes prévenues et purgeant une peine provinciale.

- Les personnes prévenues et purgeant une peine fédérale.

- Les personnes prévenues et en suspension pour avoir enfreint le régime provincial de libération conditionnelle.

- Les personnes prévenues et en suspension pour avoir enfreint le régime fédéral de libération conditionnelle ou qui sont sous surveillance obligatoire.

. Les personnes prévenues et détenues en vertu de la Loi sur l'immigration

E. Autres catégories de détenus

. Les personnes purgeant une peine fédérale pendant la période d'appel de 30 jours qui suit la condamnation.

. Les personnes condamnées et détenues en vertu de la Loi sur l'immigration.

. Les personnes détenues en vertu de la Loi sur l'immigration seulement

. Les personnes en transfèrement ou attendant qu'un mandat d'arrestation soit émis.

. Les personnes détenues temporairement par la police en attendant de comparaître devant le tribunal pour la première fois.

. Les personnes détenues en vertu d'un mandat du lieutenant-gouverneur.

. Les personnes dont le statut juridique ou le motif de détention est inconnu (ne peut être déterminé aux fins de l'enquête).

Les catégories susmentionnées nous permettent d'examiner la composition de la population de chaque établissement en fonction des raisons de détention très précises. Les mots soulignés dans les définitions de chaque catégorie correspondent à ceux figurant dans les tableaux des données de la deuxième section. Dans la deuxième partie de l'enquête, nous avons demandé aux participants de produire un tableau croisé à trois variables présentant la ventilation de chaque catégorie de détenus selon le sexe, le groupe d'âge et l'origine ethnique (autochtone ou non autochtone).

Malheureusement, les données fournies par certaines juridictions n'étaient pas complètes. Les lacunes et les faiblesses entachant l'ensemble des données recueillies peuvent se résumer comme suit:

- Les données de la Colombie-Britannique ne sont pas ventilées selon le statut juridique du détenu ou le motif de sa détention. Les seules données ventilées se rapportent aux caractéristiques démographiques.

- Les données du Québec ne sont pas ventilées selon le statut juridique du détenu ou le motif de sa détention, et de toutes les données sur les variables démographiques, seules celles sur le sexe des détenus sont ventilées.

- La Saskatchewan et l'Ontario n'ont fourni des données complètes que pour les établissements où la population était "mixte". Les données se rapportant aux établissements où tous les détenus sont des condamnés "véritables" se limitent aux comptes des détenus qui se trouvaient effectivement en établissement à la date de l'enquête ponctuelle.

Les données manquantes ont réduit la portée de notre analyse et n'ont pas permis de donner une image réelle de la situation, à l'échelle nationale, incluant tous les éléments d'information faisant partie de l'enquête. La dernière partie de la présente section donne un bref aperçu des besoins en matière de ressources nécessaires à la tenue de l'enquête ponctuelle.

1.4 Besoins en matière de ressources

Toutes les juridictions ont été en mesure de fournir au Centre, moins de six semaines après la date du relevé ponctuel, les données relatives au projet. A l'exception de l'Île-du-Prince-Édouard, où une personne engagée à contrat par le Centre a fourni de l'aide, toutes les juridictions ont assumé les frais de l'étude. Le tableau 1 présente les coûts estimatifs engagés par juridiction et la méthode utilisée pour recueillir les données.

Les systèmes informatisés de la Colombie-Britannique, de l'Alberta, de la Saskatchewan, de l'Ontario et du Québec ne sont pas conçus pour produire facilement les données requises pour le projet; soit qu'ils ne sont pas faits pour produire des données ponctuelles portant sur une "journée précise", soit que le statut des détenus ou le motif de leur détention ne peuvent être extraits facilement comme variable discrète au niveau de détail précisé dans l'enquête. Ces systèmes sont limités sous divers aspects; certains éléments d'information ne peuvent être recueillis ou ils ne peuvent l'être au niveau de précision nécessaire à cette étude, ou bien il est difficile d'extraire certains éléments d'information sous forme de relevé ponctuel pour une journée précise.

En fin de compte, seule la Colombie-Britannique a pu fournir des données provenant uniquement de son système de données informatisé. Comme nous l'avons mentionné plus tôt, les responsables de l'Alberta ont eu recours à des enregistrements automatisés (grâce à des logiciels créés afin de répondre à cette étude) et à une méthode de collecte manuelle des données afin de recueillir des données complètes pour le projet. En Ontario, la collecte manuelle des données de l'enquête a nécessité des efforts considérables. Bien que le Québec n'ait produit que des données brutes, ces dernières ont tout de même dû être recueillies manuellement afin d'établir la population carcérale à la date du relevé ponctuel.

Les points de contact en Saskatchewan, au Nouveau-Brunswick, en Nouvelle-Écosse, à l'Île-du-Prince-Édouard, à Terre-Neuve et Labrador, au Yukon et dans les Territoires du Nord-Ouest ont coordonné l'enquête dans leur juridiction respective. Des membres du personnel (habituellement des personnes ayant déjà recueilli des données dans le cadre du Projet I de la recherche sur les prévenus) de chaque établissement faisant partie du champ de l'enquête étaient chargés de rassembler les données relatives au relevé ponctuel. Le personnel du Centre et le coordonnateur du projet dans chaque juridiction étaient toujours à leur disposition pour répondre aux questions.

TABLE 1: BESOINS EN MATIÈRE DE RESSOURCES SELON LA JURIDICTION

JURIDICTION	MÉTHODE DE COLLECTE DES DONNÉES	COÛT ESTIMATIF
Terre-Neuve et Labrador	Manuelle	$3,000
Île-du-Prince-Édouard	Manuelle	500
Nouvelle-Écosse	Manuelle	600
Nouveau-Brunswick	Manuelle	1,500
Québec	Manuelle	700
Ontario	Manuelle	10,000
Manitoba	Manuelle	1,500
Saskatchewan	Manuelle	900
Alberta	Automatisée/Manuelle	2,500
Colombie-Britannique	Automatisée	500
Yukon	Manuelle	150
Territoires du Nord-Ouest	Manuelle	600
TOTAL		$22,450

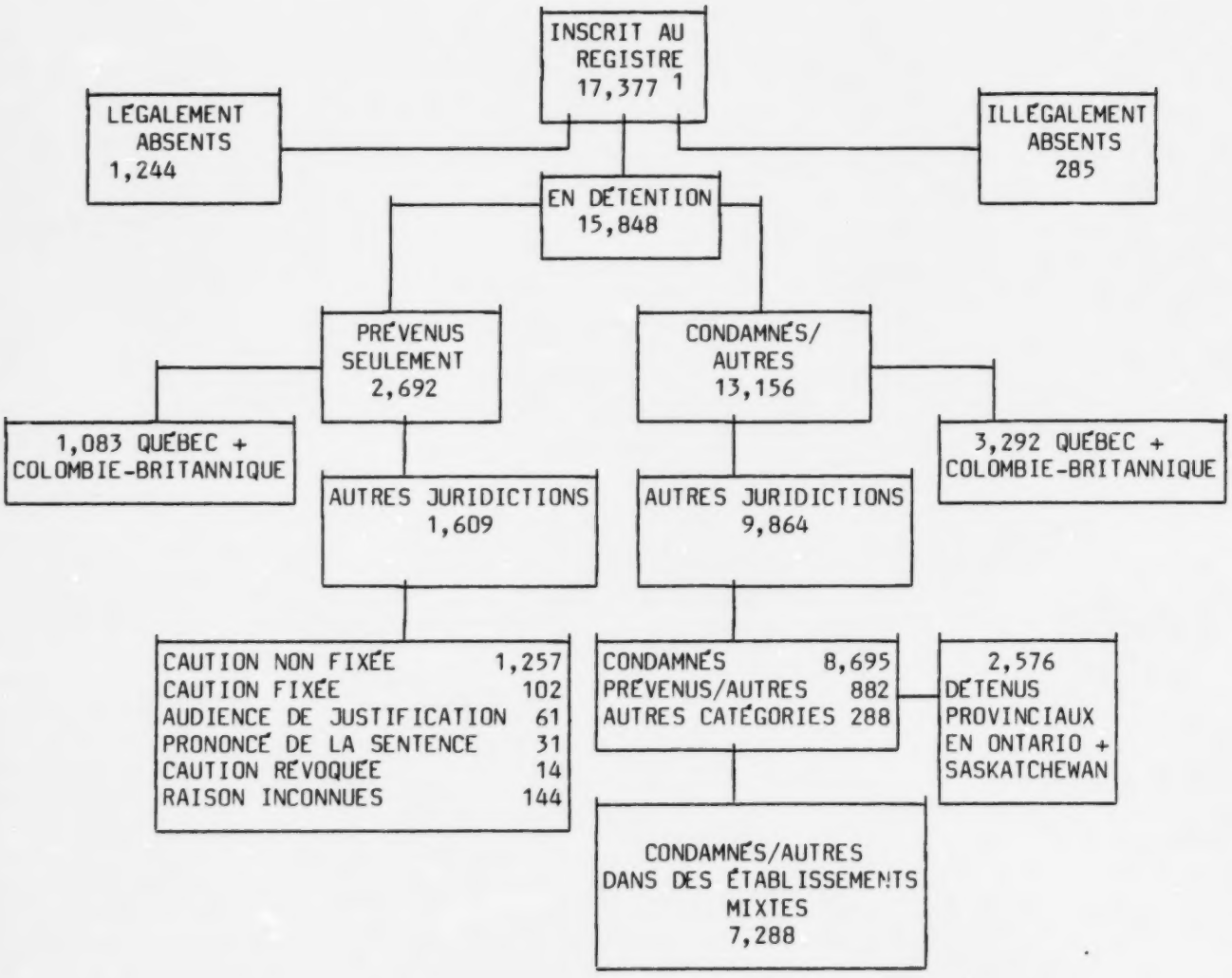
DEUXIÈME SECTION: RÉSULTATS ET EXAMEN

2.1 Échantillon de l'étude

Afin de rendre plus claires les caractéristiques de l'échantillon, nous avons établi l'organigramme ci-dessous qui présente les limites des données ainsi que l'impact de ces limites sur l'échantillon. Les différentes sources de données ont fourni des renseignements sur 17,377 détenus inscrits aux registres des établissements provinciaux. On sait que 1,529 d'entre eux étaient absents de l'établissement au moment du relevé ponctuel. Les données sur le nombre de détenus inscrits et absents pour le Québec et la Colombie-Britannique n'étaient pas disponibles. Le 30 juin 1985, 15,848 détenus étaient déclarés comme étant "en détention". De tous les "détenus en détention", 2,692 avaient le statut de prévenus "véritables". Aucune autre donnée n'a pu être fournie sur les 1,083 prévenus et sur les 3,292 "condamnés/autres" en Colombie-Britannique et au Québec. Il y avait en outre 2,576 détenus provinciaux en Ontario et en Saskatchewan au sujet desquels aucune donnée détaillée n'a été fournie. On a pu saisir des données complètes sur 1,609 prévenus et 7,288 "condamnés/autres".

Les données manquantes précisées ci-dessus rendent difficile la présentation et l'examen des résultats. Dans beaucoup de cas, l'absence de renseignements détaillés sur les détenus de la Colombie-Britannique et du Québec nous empêche d'établir des comparaisons précises entre les secteurs de compétence. C'est pourquoi, bien souvent, nous limitons délibéremment notre propos aux répartitions marginales en pourcentage.

APERÇU DE LA POPULATION ÉTUDIÉE



1) Les données sur le nombre de détenus inscrits et absents n'étaient pas disponibles pour le Québec et la Colombie-Britannique.

2.2 Population carcérale

Comme on le voit au tableau 2, toutes les juridictions ont fourni des données sur le nombre total de personnes détenues au moment du relevé ponctuel. Ce tableau présente en autre le nombre d'établissements pour adultes relevant de chaque juridiction. De l'analyse de ces données, il ressort les faits suivants:

° Dans l'ensemble, 15,848 "détenus étaient en détention" à minuit le 30 juin 1985.

° En regard des autres juridictions, l'Ontario compte le pourcentage le plus élevé de détenus (38.3%), et l'Ontario et le Québec, comptent ensemble un peu plus de la moitié des détenus provinciaux (54%). Les juridictions se classant aux troisième et quatrième rangs quant au pourcentage de détenus sont respectivement l'Alberta (12.6%) et la Colombie-Britannique (11.9%).

° Pour ce qui est du taux d'incarcération pour 10,000 détenus, les territoires ont enregistré les taux d'incarcération les plus élevés (Yukon = 43, Territoires du Nord-Ouest = 70.4), suivis de la Saskatchewan (14.56), de l'Alberta (11.42) et du Manitoba (11.14). Au Québec et en Ontario, les deux provinces où le nombre de détenus est le plus élevé, le taux d'incarcération était respectivement de 5.1 et 8.76. Le taux national d'incarcération des individus détenus dans les établissements provinciaux était de 8.34.

Au tableau 3, on retrouve le nombre de détenus incrits au registre dans chaque juridiction, à l'exception du Québec et de la Colombie-Britannique. Les colonnes de pourcentage permettent d'établir la proportion de détenus dans chaque juridictions qui sont en fait "en détention", "légalement absents" ou "illégalement absents".

° D'après les totaux figurant au tableau 3, il s'avère que le nombre de détenus est environ 12% inférieur à celui des personnes inscrites au registre des établissements.

° De tous les détenus inscrits au registre des établissements provinciaux, 9.6% étaient "légalement absents".

° Il semble que l'Alberta a souvent recours au programme de libération conditionnelle puisque 23.6% des détenus inscrits au registre étaient "légalement absents".

° En Alberta, le pourcentage élevé de contrevenants classés dans la catégorie "illégalement absent" (7.2%) est peut-être relié à la proportion élevée de contrevenants libérés sous condition, mais il s'explique aussi par une différence quant à la méthode de tenue des dossiers utilisée en Alberta comparativement aux autres juridictions. Le nom des contrevenants qui sont "illégalement en liberté" demeure dans le registre de l'établissement plus longtemps que dans les autres juridictions.

TABLEAU 2: NOMBRE D'ÉTABLISSEMENTS ET DE DÉTENUS SELON LA JURIDICTION

JURIDICTION	NOMBRE D'ÉTABLISSEMENTS		NOMBRE TOTAL DE DÉTENUS	
	Nombre	%	Nombre	Taux pour/ 10,000
Terre-Neuve et Labrador	6	3.6	290	7.29
Île-du-Prince-Édouard	3	1.8	83	8.92
Nouvelle-Écosse	13	7.7	424	6.4
Nouveau Brunswick	12	7.1	367	6.9
Québec	29	17.2	2,487	5.1
Ontario	46	27.2	6,067	8.76
Manitoba	6	3.6	856	11.14
Saskatchewan	13	7.7	1,086	14.56
Alberta	10	5.9	2,003	11.42
Colombie-Britannique	26	15.4	1,888	8.62
Yukon	1	.6	71	43.0
Territoires du Nord-Ouest	4	2.4	226	70.4
TOTAL	169	100.0	15,848	8.34

TABLEAU 3: DONNÉES SUR LES PERSONNES INSCRITES AU REGISTRE, EN DÉTENTION ET ABSENTES SELON LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	EN DÉTENTION		LÉGALEMENT ABSENTES		ILLÉGALEMENT ABSENTES		TOTAL - INSCRITES AU REGISTRE	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	290	95.4	14	4.6	-	-	304	100.0
Île-du-Prince-Édouard	83	89.2	10	10.8	-	-	93	100.0
Nouvelle-Écosse	424	93.6	19	4.2	10	2.2	453	100.0
Nouveau-Brunswick	367	96.6	7	1.8	6	1.6	380	100.0
Québec	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	6,067	94.2	371	5.8	4	0.1	6,442	100.0
Manitoba	856	87.1	93	9.5	34	3.5	983	100.0
Saskatchewan	1,086	95.0	36	3.1	21	1.8	1,143	100.0
Alberta	2,003	69.1	684	23.6	210	7.2	2,897	100.0
Colombie-Britannique	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	71	100.0	-	-	-	-	71	100.0
Territoires du Nord-ouest	226	95.8	10	4.2	-	-	236	100.0
TOTAL	11,473	88.2	1,244	9.6	285	2.2	13,002	100.0

1) Les données sur le nombre de détenus inscrits et absents pour le Québec et la Colombie-Britannique n'étaient pas disponibles.

2.3 Statut juridique des "détenus en détention"

La ventilation des détenus classés dans la catégorie des "prévenus seulement" et dans celle des "condamnés/autres", selon la juridiction, est présentée au tableau 4. Comme les données figurant dans ce tableau représentent une série complète, les pourcentages ont été calculés pour permettre de situer chaque juridiction par rapport au total national. Le taux pour 10,000 adultes dans chaque province et territoire a également été calculé.

° Le 30 juin 1985, 15,848 "détenus étaient en détention" dans des établissements provinciaux, ce qui représente un taux de 8.34 personnes pour 10,000 adultes au Canada. De ce nombre, 2,692 (17%) avaient le statut de "prévenus seulement", soit un taux de 1.42 pour 10,000 adultes. La majorité des autres détenus avaient le statut de "condamnés seulement", mais certains d'entre eux avaient un double statut ou l'un des différents autres statuts simples.

° Il faut souligner qu'au cours de la semaine où le relevé ponctuel a été effectué, il y avait en outre 11,243 personnes incarcérées dans des établissements correctionnels fédéraux, ce qui représente un taux de 5.92 pour 10,000 adultes. Dans l'ensemble, il y avait environ 14 détenus pour 10,000 adultes au Canada. Environ un détenu sur dix était un prévenu incarcéré en vertu d'une ordonnance du tribunal.

° Le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest représentent des cas spéciaux. C'est peut-être en raison de la taille relativement petite de leur population que le taux d'incarcération de ces juridiction est beaucoup plus élevé que le taux national.

° Si l'on exclut les territoires, c'est en Alberta que le taux de "prévenus seulement" par rapport à l'ensemble de la population de la province est le plus élevé, et c'est dans les provinces de

l'Atlantique qu'il est le plus bas. Dans les provinces de l'Ontario et du Québec, où sont détenus 62.6% de tous les prévenus du Canada, le taux de prévenus est très près du taux national.

° Il est intéressant de noter que les provinces situées à l'ouest du Québec, même si elles ont souvent recours à des vastes programmes de surveillance des cautionnements, enregistrent quand même un taux d'incarcération des prévenus relativement élevé. Il est difficile d'avancer des hypothèses quant à l'impact des programmes de surveillance des cautionnements sur le nombre de prévenus, et il serait encore plus difficile d'essayer de le quantifier. On doit toutefois se demander à combien s'élèverait le nombre de prévenus sans ces programmes.

TABLEAU 4: RÉPARTITION DES CAS DE DÉTENTION SELON LE MOTIF DE DÉTENTION ET LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	PRÉVENUS SEULEMENT		CONDAMNÉS/AUTRES		TOTAL DES DÉTENUS	
	Nombre Taux/10,000	%	Nombre Taux/10,000	%	Nombre Taux/10,000	%
Terre-Neuve et Labrador	8 .20	2.8 .3	282 7.09	97.2 2.1	290 7.29	100.0 1.8
Île-du-Prince-Édouard	6 .64	7.2 0.2	77 8.27	92.8 0.6	83 8.91	100.0 0.5
Nouvelle-Écosse	48 .72	11.3 1.8	376 5.68	88.7 2.9	424 6.4	100.0 2.7
Nouveau-Brunswick	22 .42	6.0 0.8	345 6.48	94.0 2.6	367 6.90	100.0 2.3
Québec	779 1.59	31.3 28.9	1,708 3.50	68.7 13.0	2,487 5.09	100.0 15.7
Ontario	906 1.31	14.9 33.7	5,161 7.45	85.1 39.2	6,067 8.76	100.0 38.3
Manitoba	135 1.76	15.8 5.0	721 9.38	84.2 5.5	856 11.14	100.0 5.4
Saskatchewan	83 1.11	7.6 3.1	1,003 13.45	92.4 7.6	1,086 14.56	100.0 6.9
Alberta	382 2.18	19.1 14.1	1,621 9.24	80.9 12.3	2,003 11.42	100.0 12.6
Colombie-Britannique	304 1.39	16.1 11.3	1,584 7.23	83.9 12.0	1,888 8.62	100.0 11.9
Yukon	4 2.42	5.6 0.2	67 40.6	94.4 0.5	71 43.03	100.0 0.5
Territoires du Nord-Ouest	15 4.67	6.6 0.6	211 65.7	93.4 1.6	226 70.4	100.0 1.4
TOTAL	2,692 1.42	17.0 100.0	13,156 6.92	83.0 100.0	15,848 8.34	100.0 100.0

1) Dans les colonnes des pourcentages, les premiers chiffres s'additionnement horizontalement, et les deuxièmes chiffres s'additionnent verticalement.

Le tableau 5 offre, pour la plupart des juridictions, une ventilation plus détaillée de la catégorie des "condamnés/autres". Ces derniers représentent 86% de la population en détention, bien que le tableau 4 montre que, lorsque l'on tient compte des données provenant de toutes les juridictions, les "condamnés/autres" constituent 83% de la population carcérale.

° Dans l'ensemble, 75.8% des personnes en détention étaient des condamnés "véritables".

° Le pourcentage des "condamnés seulement" varie de façon considérable selon les juridictions. Il est de 65.7% en Alberta (pourcentage le plus bas) et de 93.5% à Terre-Neuve et Labrador (pourcentage le plus élevé).

° 7.7% des personnes en détention se classaient dans la catégorie des "prévenus et autres" (p. ex. les détenus ayant un double statut qui étaient en détention provisoire tout en purgeant une peine).

° L'addition des cas classés dans les catégories "prévenus et autres" et "prévenus seulement" révèle qu'environ 21% de tous les détenus provinciaux attendaient de comparaître devant le tribunal.

La catégorie des "prévenus seulement" comprend les personnes qui sont détenues uniquement en vertu d'une ordonnance du tribunal. En ce qui concerne ce groupe, on se demande souvent s'il existe des conditions de libération qui pourraient mettre fin à l'incarcération. Les données figurant au tableau 6 portent sur les diverses circonstances entraînant le séjour en prévention. La plupart des prévenus (78.1%) se sont vu refuser un cautionnement ou n'ont pas fait de demande de libération provisoire. De plus, 1.9% des prévenus attendaient que leur peine soit prononcée, et dans 14 cas (0.9%) le cautionnement a été révoqué.

TABLEAU 5: RÉPARTITION DES CAS DE DÉTENTION SELON LES COMPOSANTES DE LA CATÉGORIE "CONDAMNÉS/AUTRES" ET LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	PRÉVENUS SEULEMENT		CONDAMNÉS/AUTRES						TOTAL DES DÉTENUS	
			PRÉVENUS ET AUTRES		CONDAMNÉS SEULEMENT		AUTRES			
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	8	2.8	4	1.4	271	93.5	7	2.4	290	100.0
Île-du-Prince-Édouard	6	7.2	1	1.2	70	84.3	6	7.2	83	100.0
Nouvelle-Écosse	48	11.3	9	2.1	347	81.8	20	4.7	424	100.0
Nouveau-Brunswick	22	6.0	7	1.9	331	90.2	7	1.9	367	100.0
Québec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	906	14.9	549	9.1	4,522	74.5	90	1.5	6,067	100.0
Manitoba	135	15.8	70	8.2	606	70.8	45	5.3	856	100.0
Saskatchewan	83	7.6	31	2.9	962	88.6	10	.9	1,086	100.0
Alberta	382	19.1	205	10.2	1,316	65.7	100	5.0	2,003	100.0
Colombie-Britannique	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	4	5.6	-	-	66	93.0	1	1.4	71	100.0
Territoires du Nord-Ouest	15	6.6	6	2.7	203	89.9	2	.9	226	100.0
TOTAL	1,609	14.0	882	7.7	8,694	75.8	288	2.5	11,473	100.0

1) Les données n'étaient pas disponibles pour le Québec et la Colombie-Britannique.

TABLEAU 6: RÉPARTITION DES CAS DE "PRÉVENUS SEULEMENT" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	CAUTION NON FIXÉE		CAUTION FIXÉE		AUDIENCE DE JUSTIFICATION		PRONONCÉ DE LA SENTENCE SEULEMENT		CAUTION RÉVOQUÉ		RAISONS INCONNUES		TOTAL DES PRÉVENUS	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	8	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	--
Île-du-Prince-Édouard	4	--	-	-	-	-	2	--	-	-	-	-	6	--
Nouvelle-Écosse	14	29.2	3	6.3	4	8.3	5	10.4	2	4.2	20	41.7	48	100.0
Nouveau-Brunswick	9	--	2	--	7	--	4	--	-	-	-	-	22	--
Québec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	867	95.7	37	4.1	-	-	1	.1	1	.1	-	-	906	100.0
Manitoba	21	15.6	12	8.9	21	15.6	3	2.2	8	5.9	70	51.9	135	100.0
Saskatchewan	65	78.3	2	2.4	12	14.5	1	1.2	1	1.2	2	2.4	83	100.0
Alberta	260	68.1	46	12.0	14	3.7	14	3.7	2	.5	46	12.1	382	100.0
Colombie-Britannique	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	1	--	-	-	3	--	-	-	-	-	-	-	4	--
Territoires du Nord-Ouest	8	--	-	-	-	-	1	--	-	-	6	--	15	--
TOTAL	1,257	78.1	102	6.3	61	3.8	31	1.9	14	.9	144	8.9	1,609	100.0

1) Les données sur le statut juridique pour le Québec et la Colombie-Britannique n'étaient pas disponibles. Les pourcentages n'ont pas été calculés lorsque le nombre de base était inférieur à 30.

Pour 144 (8.9%) prévenus, les circonstances ou le statut spécifique étaient inconnus. Parmi les autres, 61 (3.8%) en étaient à l'étape de l'audience de justification et, par conséquent, étaient susceptibles d'être libérés sous caution. Le cautionnement avait été fixé pour seulement 102 (6.3%) "prévenus seulement" (conditions non respectées), qui étaient susceptibles d'être élargis. De toute évidence, le relevé ponctuel n'a pu fournir de données permettant d'en savoir plus sur l'aboutissement de ces cas. Un certain nombre des 102 détenus dont la cautions était fixée étaient probablement en voie de remplir les conditions. Il est intéressant de noter que c'est en Ontario, où est détenu le plus grand nombre de prévenus, que le pourcentage de "cautions non fixées" est le plus élevé.

D'après le tableau 4, 13,156 "condamnés/autres" étaient dans les établissements provinciaux le 30 juin 1985. On n'a pu déterminer le statut exact de 3,292 détenus du Québec et de la Colombie-Britannique. En Ontario et en Saskatchewan, 2,576 détenus purgeaient des peines dans des établissements réservés exclusivement aux contrevenants condamnés. On a présenté dans trois tableaux des données détaillées sur les autres détenus, qui étaient au nombre de 7,288. Le tableau 7 expose un résumé de la situation, ce qui facilitera l'examen. La plupart de ces détenus (88.9%) purgeaient une peine provinciale. Fait intéressant à noter, pour 588 (8%) détenus, la raison de la détention relevait de l'administration fédérale.

TABLEAU 7: RÉSUMÉ DE LA SITUATION DES DÉTENUS "CONDAMNÉS/AUTRES"

MOTIF DE DÉTENTION	CONDAMNÉS SEULEMENT	PRÉVENUS ET AUTRES	AUTRES	TOTAL
Peine provincial	5,798	680		6,478
Peine fédéral	120	50	152	322
Régime fédéral de libération conditionnelle	108	88		196
Régime provincial de libération conditionnelle	92	48		140
Immigration		16	54	70
Autres			82	82
Total	6,118	882	288	7,288

Selon le tableau 8, 882 prévenus étaient aussi détenus pour d'autres raisons. La majorité de ces détenus ayant un "double statut" (680, 77.1%) purgeaient une peine provinciale. Parmi les autres, 136 (15.4%) avaient enfreint les conditions de la libération conditionnelle (régime fédéral ou provincial); 50 (5.7%) purgeaient une peine fédérale; 16 (1.8%) étaient détenus en vertu de la Loi sur l'immigration.

On a pu déterminer le genre de peine - provinciale ou fédérale - pour 6,118 détenus "condamnés seulement" (tableau 9). La majorité d'entre eux (96.3%) purgeaient une peine provinciale. Les autres purgeaient une peine fédérale et 108 d'entre eux avaient enfreint les conditions de la libération conditionnelle.

Une catégorie intitulée "autres" a été créée afin de totaliser les personnes qui n'étaient pas prévenues, mais qui, en raison de leur statut, ne pouvaient être classées dans la catégorie des condamnés. Le 30 juin, 288 personnes dans cette situation étaient détenues (tableau 10). La majorité d'entre elles (152, 52.8%) avaient été condamnées à purger leur peine dans un pénitencier, mais ne pouvaient être transférées parce que la période d'appel de 30 jours n'était pas terminée. Parmi les autres détenus, 54 (18.8%) étaient incarcérés en vertu de la Loi sur l'immigration, 13.9% étaient détenus provisoirement par la police, 10.4% étaient en transfèrement et 2.1% étaient détenus en vertu d'un mandat du lieutenant-gouverneur.

TABLEAU 8: RÉPARTITION DES CAS DE "PRÉVENUS ET AUTRES" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	PEINE PROVINCIAL		RÉGIME FÉDÉRAL DE LIBÉRATION CONDITIONNELLE		PEINE FÉDÉRALE		RÉGIME PROVINCIAL DE LIBÉRATION CONDITIONNELLE		IMMIGRATION		TOTAL DES PRÉVENUS ET AUTRES	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	% N	ombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	4	--	-	-	-	-	-	-	-	-	4	--
Île-du-Prince-Édouard	1	--	-	-	-	-	-	-	-	-	1	--
Nouvelle-Écosse	7	--	2	--	-	-	-	-	-	-	9	--
Nouveau-Brunswick	3	--	2	--	-	-	2	--	-	-	7	--
Québec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	408	74.3	60	10.9	25	4.6	40	7.3	16	2.9	549	100.0
Manitoba	65	92.9	2	2.9	-	-	3	4.3	-	-	70	100.0
Saskatchewan	24	77.4	4	12.9	3	9.7	-	-	-	-	31	100.0
Alberta	162	79.0	18	8.8	22	10.7	3	1.5	-	-	205	100.0
Colombie-Britannique	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Territoires du Nord Ouest	6	--	-	-	-	-	-	-	-	-	6	--
TOTAL	680	77.1	88	10.0	50	5.7	48	5.4	16	1.8	882	100.0

1) Les données sur le statut juridique pour le Québec et la Colombie-Britannique n'étaient pas disponible. Les pourcentages n'ont pas été calculés lorsque le chiffre de base était inférieur à 30.

TABLEAU 9: RÉPARTITION DES CAS DE "CONDAMNÉS SEULEMENT" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	PEINE PROVINCIALE		PEINE DISCONTINUE		PEINE FÉDÉRALE		RÉGIME FÉDÉRAL DE LIBÉRATION CONDITIONNELLE		RÉGIME PROVINCIAL DE LIBÉRATION CONDITIONNELLE		TOTAL DES CONDAMNÉES SEULEMENT	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	236	87.1	11	4.1	20	7.4	2	0.7	2	0.7	271	100.0
Île-du-Prince-Édouard	67	95.7	3	4.3	-	-	-	-	-	-	70	100.0
Nouvelle-Écosse	291	83.9	46	13.3	2	0.6	7	2.0	1	0.3	347	100.0
Nouveau-Brunswick	305	92.2	18	5.4	4	1.2	1	0.3	3	0.9	331	100.0
Québec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	1,726	81.3	187	8.8	56	2.6	74	3.5	80	3.8	2,123	100.0
Manitoba	570	94.1	31	5.1	3	0.5	2	0.3	-	-	606	100.0
Saskatchewan	744	94.8	24	3.1	16	2.0	1	0.1	-	-	785	100.0
Alberta	1,161	88.2	125	9.5	10	0.8	14	1.1	6	0.5	1,316	100.0
Colombie-Britannique	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	55	83.3	5	7.6	3	4.6	3	4.6	-	-	66	100.0
Territoires du Nord-Ouest	187	92.2	6	3.0	6	3.0	4	2.0	-	-	203	100.0
TOTAL	5,342	87.3	456	7.5	120	2.0	108	1.8	92	1.5	6,118	100.0

1) Les données sur le statut juridique pour le Québec et la Colombie-Britannique n'étaient pas disponibles de même que celles pour 2,399 détenus condamnées en Ontario et 177 en Saskatchewan.

TABLEAU 10: RÉPARTITION DES CAS CLASSÉS DANS LA CATÉGORIE "AUTRES" SELON LE STATUT JURIDIQUE ET LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	PÉRIODE D'APPEL DE 30 JOURS		DÉTENTION PROVISOIRE PAR LA POLICE		EN TRANSFÉREMENT		CONDAMNÉS ET IMMIGRATION		IMMIGRATION		MANDAT DU LIEUTENANT-GOUVERNEUR		RAISON INCONNUE		TOTAL, AUTRES	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	7	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	--
Île-du-Prince-Édouard	-	-	5	--	-	-	-	-	1	--	-	-	-	-	6	--
Nouvelle-Écosse	13	--	6	--	1	--	-	-	-	-	-	-	-	-	20	--
Nouveau-Brunswick	4	--	2	--	-	-	-	-	1	--	-	-	-	-	7	--
Québec	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	42	46.7	-	-	-	-	28	31.1	13	14.4	1	1.1	6	6.7	90	100.0
Manitoba	9	20.0	27	60.0	-	-	2	4.4	2	4.4	5	11.1	-	-	45	100.0
Saskatchewan	10	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	--
Alberta	64	64.0	-	-	29	29.0	-	-	7	7.0	-	-	-	-	100	100.0
Colombie-Britannique	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Yukon	1	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	--
Territoires du Nord-Ouest	2	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	--
TOTAL	152	52.8	40	13.9	30	10.4	30	10.4	24	8.3	6	2.1	6	2.1	288	100.0

1) Les données sur le statut juridique pour le Québec et la Colombie-Britannique n'étaient pas disponibles.
Les pourcentages n'ont pas été calculés lorsque le nombre de base était inférieur à 30.

2.4 Données démographiques

Les tableaux 11 et 12 présentent des données sur le sexe, l'origine ethnique et l'âge des "détenus en détention". Les données sur l'origine ethnique et l'âge n'étaient pas disponibles pour le Québec. Seulement des données partielles sur les trois variables sont présentées pour les provinces de l'Ontario et de la Saskatchewan. Dans le reste de l'échantillon, l'origine ethnique n'était inconnue que pour 36 contrevenants.

° Les données, compte tenu des limites susmentionnées, indiquent que 94.9% des détenus étaient de sexe masculin, 77.2% étaient non autochtones et 65.5% étaient âgés de 18 à 29 ans.

° La répartition des hommes et des femmes présentée au tableau 11 est assez constante d'une juridiction à l'autre. C'est dans les Territoires du Nord-Ouest qu'elle diffère le plus, en raison d'une population féminine légèrement inférieure au niveau national.

° Les juridictions affichant le pourcentage le plus élevé de détenus autochtones dans les établissements provinciaux étaient les Territoires du Nord-Ouest (88.1%), le Yukon (77.5%), la Saskatchewan (64.8%) et le Manitoba (43.6%).

° En nombres réels, 87.8% des détenus autochtones se trouvaient dans les provinces de l'Ouest et dans les Territoires.

° D'après le tableau 12, trois juridictions affichent des différences manifestes quant à la répartition selon l'âge. Au Nouveau-Brunswick et dans les Territoires du Nord-Ouest, le nombre de détenus dans la catégorie des 18 à 24 ans était plus élevé d'environ 12%, et celui de la catégorie des personnes âgées de 30 ans et plus était plus bas de 12%. Et inversement, au Yukon, le nombre de détenus dans la catégorie des personnes âgée de 30 ans et plus était plus élevé d'environ 10%, et celui des catégories d'âge inférieures était plus bas.

° Le tableau 13 permet de comparer les données démographiques aux motifs de détention des "prévenus seulement" et des "condamnés/autres". Les données montrent clairement que la répartition selon le sexe et l'âge des "prévenus seulement" est très près de celle des "condamnés/autres".

° Finalement, nous nous sommes particulièrement intéressés à l'examen des différences quant aux pourcentages d'autochtones selon le motif de détention. D'après le tableau 13, il semble que le pourcentage d'autochtones qui purgent une peine est plus élevé que celui des autochtones prévenus. Toutefois, le tableau 14 renferme des données sur la représentation globale des autochtones dans chaque juridiction - exprimée en pourcentage du nombre total de détenus - et il est clair que le pourcentage d'autochtones dans chacune des deux catégories ne diffère pas beaucoup.

TABLEAU 11: SEXE ET ORIGINE ETHNIQUE DES DÉTENUS EN DÉTENTION SELON LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	SEXE MASCULIN		SEXE FÉMININ		AUTOCHTONE		NON AUTOCHTONE	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	280	96.6	10	3.4	19	6.6	271	93.5
Île-du-Prince-Édouard	79	95.2	4	4.8	2	2.4	81	97.6
Nouvelle Écosse	408	96.2	16	3.8	16	3.8	401	94.6
Nouveau-Brunswick	352	95.9	15	4.1	50	13.6	317	86.4
Québec	2,366	95.1	121	4.9	..	..	..	..
Ontario	3,474	94.7	194	5.3	163	4.4	3,489	95.1
Manitoba	812	94.9	44	5.1	373	43.6	472	55.1
Saskatchewan	847	93.2	62	6.8	589	64.8	320	35.2
Alberta	1,884	94.1	119	5.9	543	27.1	1,458	72.8
Colombie-Britannique	1,806	95.7	82	4.3	331	17.5	1,557	82.5
Yukon	67	94.4	4	5.6	55	77.5	16	22.5
Territoires du Nord-Ouest	222	98.2	4	1.8	199	88.1	27	11.9
TOTAL	12,597	94.9	675	5.1	2,340	21.8	8,409	78.2

1) Les données démographiques sur 2,399 condamnés n'étaient pas disponibles en Ontario, ni même les données sur 177 condamnés en Saskatchewan. Les données sur l'origine ethnique n'étaient pas disponibles au Québec.

TABLEAU 12: AGE DES DÉTENUS EN DÉTENTION SELON LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	16 - 17		18 - 24		25 - 29		30 +	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	14	4.8	131	45.2	55	19.0	90	31.0
Île-du-Prince-Édouard	6	7.2	35	42.2	14	16.9	28	33.7
Nouvelle-Écosse	25	5.9	200	47.2	67	15.8	132	31.1
Nouveau-Brunswick	8	2.2	212	57.8	71	19.3	76	20.7
Québec	..	..	..	..	..	..	..	..
Ontario	82	2.2	1,653	45.1	749	20.4	1,184	32.3
Manitoba	7	0.8	410	47.9	181	21.1	258	30.1
Saskatchewan	38	4.2	453	49.8	185	20.4	233	25.6
Alberta	48	2.4	913	45.6	394	19.7	648	32.4
Colombie-Britannique	46	2.4	755	40.0	372	19.7	715	37.9
Yukon	-	-	31	43.7	10	14.1	30	42.3
Territoires du Nord-Ouest	8	3.5	128	56.6	47	20.8	43	19.0
TOTAL	282	2.6	4,921	45.6	2,145	19.9	3,437	31.9

1) Les données démographiques sur 2,399 condamnés en Ontario, et sur 177 condamnés en Saskatchewan n'étaient pas disponibles. Les données sur l'âge n'étaient pas disponibles au Québec.

TABLEAU 13: SEXE, ORIGINE ETHNIQUE ET AGE DES DÉTENUS SELON LE MOTIF DE DÉTENTION[1]

VARIABLES DÉMOGRAPHIQUES	PRÉVENUS SEULEMENT		CONDAMNÉS/AUTRES		TOTAL DES DÉTENUS	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Sexe - masculin	2,536	95.3	10,061	94.8	12,597	94.9
- féminin	125	4.7	550	5.2	675	5.1
Total	2,661	100.0	10,611	100.0	13,272	100.0
Origine ethnique	325	17.3	2,015	22.7	2,340	21.8
- authochtone						
- non authochtone	1,550	82.7	6,859	77.3	8,409	78.2
Total	1,875	100.0	8,874	100.0	10,749	100.0
Age - 16-17	32	1.7	250	2.8	282	2.6
18-24	838	44.5	4,083	45.9	4,921	45.6
25-29	382	20.3	1,763	19.8	2,145	19.9
30-34	235	12.5	1,099	12.3	1,334	12.4
35-39	165	8.8	647	7.3	812	7.5
40 +	230	12.2	1,061	11.9	1,291	12.0
Total	1,882	100.0	8,903	100.0	10,785	100.0

1) Les données démographiques sur 2,399 condamnés en Ontario, et sur 177 condamnés en Saskatchewan n'étaient pas disponibles. Les données sur l'âge et l'origine ethnique n'étaient pas disponibles au Québec.

TABLEAU 14: RÉPARTITION DES DÉTENUS AUTOCHTONES SELON LE MOTIF DE DÉTENTION ET LA JURIDICTION[1]

JURIDICTION	AUTOCHTONES PRÉVENUS SEULEMENT		AUTOCHTONES CONDAMNÉS/ AUTRES		AUTOCHTONES EN DÉTENTION	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Terre-Neuve et Labrador	-	-	19	6.7	19	6.6
Île-du-Prince-Édouard	-	-	2	2.5	2	2.4
Nouvelle-Écosse	4	9.3	12	3.2	16	3.8
Nouveau-Brunswick	3	--	47	13.5	50	13.6
Québec	..	..	..	..	..	..
Ontario	33	3.7	130	4.7	163	4.4
Manitoba	61	46.6	312	43.7	373	43.6
Saskatchewan	53	64.6	536	64.8	589	64.8
Alberta	108	29.5	435	26.6	543	27.1
Colombie-Britannique	48	15.8	283	17.9	331	17.5
Yukon	4	--	51	76.1	55	77.5
Territoires du Nord-Ouest	11	--	188	88.7	199	88.1
TOTAL	325	17.3	2,015	22.7	2,340	21.8

1) Les données sur l'origine ethnique n'étaient pas disponibles au Québec. Les pourcentages n'ont pas été calculés lorsque le chiffre de base était inférieur à 30.